Дело № 1-3-2/2021

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

29 января 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь Киселева Е.Н.,

при секретаре – Ушаковой М.В.,

с участием государственного обвинителя - Семеновой Т.С.,

потерпевшего- \*\*\*.,

подсудимого – Лукащук С.В.,

защитника – Ключник А.А., представившего ордер \*\*\* от \*\*\* и удостоверение \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в порядке особого производства уголовное дело по обвинению:

Лукащук Сергея Вадимовича, \*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Лукащук С.В. 30.10.2020 года, примерно в 17 часов 30 минут, находясь по адресу: \*\*\*, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение чужого имущества, в результате сложившихся неприязненных отношений к своему знакомому \*\*\*, который не выплатил ему денежные средства за установку натяжных потолков в указанной квартире, осознавая противоправный характер своих действий и возможность наступления общественно опасных последствий, желая их наступления, умышлено, с целью уничтожения чужого имущества, используя в качестве орудия канцелярский нож, нанес не менее 10 порезов по полотну натяжных потолков, установленных в прихожей комнате, кухне, гостиной, на балконе, в ванной, туалете и спальне квартиры \*\*\*, принадлежащему \*\*\*, в результате чего причинил повреждения в виде отверстий, не подлежащих восстановлению. Согласно кассовому чека № 2 от 17.10.2020 года стоимость полотна натяжных потолков составляет \*\*\*руб. В результате противоправных действий Лукащук С.В. \*\*\* причинен имущественный вред на указанную сумму, который для него является значительным.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Лукащук С.В., в присутствии защитника, заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый с обвинением согласился в полном объеме, против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал. Пояснил суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с изложенными в нем обстоятельствами и полностью признает свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Он осознает характер и последствия этого ходатайства, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и потерпевший против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства не возражали.

Суд применяет особый порядок принятия судебного решения, поскольку дознание по уголовному делу по ходатайству Лукащук С.В. производилось в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных п.п.1-3 ч.2 ст. 226.1 УПК РФ. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме в соответствии со ст. 226.2 УПК РФ отсутствуют.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, и применения особого порядка судебного разбирательства подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, и с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при производстве дознания в сокращенной форме и представленными в суд.

Действия подсудимого Лукащук С.В. следует квалифицировать по ч.1 ст.167 УК Российской Федерации, как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Лукащук С.В.

Совершенное Лукащук С.В. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, направлено против собственности.

Судом также установлено, что Лукащук С.В. ранее не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту проживания характеризуется удовлетворительно.

Обстоятельством, смягчающим наказание Лукащук С.В. суд признает в соответствии с п. «г», п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ - явку с повинной, наличие малолетнего ребенка –\*\*\*, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ - признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Лукащук С.В. наказание в виде штрафа, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку Лукащук С.В. совершил преступление небольшой степени тяжести.

Гражданский иск по данному делу не заявлен. Вещественные доказательства по делу отсутствуют. Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316, 322 УПК РФ, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Лукащук Сергея Вадимовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей. Меру пресечения Лукащук С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу - оставить без изменений. Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета. Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника.

Мировой судья Е.Н. Киселева