Дело № 1-3-7/2017

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

19 апреля 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь Киселева Е.Н.,

при секретаре - Захаро О.В.,

с участием государственного обвинителя- Воскобойник Р.И.,

потерпевшего – \*\*\*,

подсудимого – Педан И.В.,

защитника – Круть В.В., представившего ордер \*\*\* и удостоверение \*\*\*, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь в порядке особого производства уголовное дело по обвинению:

Педан Игоря Викторовича, \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Педан И.В. совершил публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Педан И.В. 12 марта 2017 года, в период времени с 12 часов 35 минут до 12 часов 40 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения на территории прилегающей к зданию железнодорожного вокзала станции Симферополь, расположенной по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Привокзальная,3, осознавая, что сотрудник полиции \*\*\* является представителем власти, имея умысел на его публичного оскорбление в связи с тем, что последний указал на наличие в действиях Педана И.В. составов административных нарушений, предусмотренных ст. 20.21, ст. 6.24 КоАП РФ, осознавая, что его слышат находящиеся рядом посторонние граждане \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*, умышленно, публично, оскорбил полицейского отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции Крымского ЛУ МВД России на транспорте \*\*\* грубой нецензурной бранью, унижающей его честь и достоинство, как представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновными в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия Педан И.В. следует квалифицировать по ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который по месту своего жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-нарколога не состоит, под наблюдением врача-психиатра не находится, ранее не судим, раскаивается в содеянном, совершенное им преступление не является тяжким вину свою признал полностью.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ мировой судья признает признание им вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Педан И.В., согласно п. 1.1 ч.1 ст. 63 УК РФ мировой судья признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64 УК РФ, а также изменения категории преступления, совершенного им в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ- мировой судья не усматривает.

Учитывая указанные обстоятельства в их совокупности, данные о личности подсудимого Педан И.В., который ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде штрафа, в размере, приближенном к минимальному. Данный вид наказания в виде штрафа будет соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного и целям уголовного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-309, 316-317, 322 УПК РФ, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Педан Игоря Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника.

Мировой судья Е.Н. Киселева