Дело № 1-3-15/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

28 июня 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь Киселева Е.Н.,

при секретаре – Ушаковой М.В..,

с участием государственного обвинителя – Пыханов Д.А.

подсудимого – Караева С.Н.,

защитника – Полюдова Д.А., представившего ордер \*\*\* от \*\*\* и удостоверение \*\*\* от \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело по обвинению:

Караев Станислава Николаевича, \*\*\*, ранее судимого:

- 15.10.2014 года \*\*\* городским судом \*\*\* края по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы без дополнительного наказания в виде штрафа и в виде ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освободившегося по отбытию срока наказания,

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Караев С.Н. совершил использование заведомо подложного документа, при следующих обстоятельствах.

01.02.2019 года в 08 часов 03 минуты, в рамках ОПМ «\*\*\*» и служебной ориентировки \*\*\*, сотрудниками ОВ ППСП \*\*\* на транспорте, при отработке пассажиропотока, прибывшего на ст. \*\*\* электропоезда № 6601 сообщением «\*\*\*», был выявлен гражданин Караев Станислав Николаевич, \*\*\* года рождения, который действуя умышленно и осознавая противоправность своих действий, заведомо зная об отсутствии регистрации на территории Республики Крым, предъявил сотрудникам ОВ ППСП \*\*\* на транспорте, заведомо подложный документ, а именно, паспорт гражданина РФ серии \*\*\*, выданный \*\*\* года отделением УФМС России по Ставропольскому краю в Курском районе (\*\*\*) на его имя, в котором на 4 странице внесены ложные данные о регистрации последнего, от 10.06.2015 года, по адресу: \*\*\*, не соответствующие действительности, т.к. по вышеуказанному адресу Караев С.Н., ранее не проживал и зарегистрирован не был. Штамп и запись о регистрации было выполнено неустановленным дознанием лицом примерно \*\*\* в \*\*\*. При ознакомлении с материалами уголовного дела Караевым С.Н. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением. В судебном заседании подсудимый Караев С.Н. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства. В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе дознания. Государственный обвинитель не возражали против рассмотрения дела в особом порядке. При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу. Действия подсудимого Караева С.Н. следует квалифицировать по ч.3 ст. 327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа. При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Караева С.Н.

Совершенное Караевым С.Н преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, направлено против порядка управления.

Согласно данным о личности подсудимого, Караев С.Н. характеризуется с посредственной стороны, на учете у врача- психиатра, на учете у врача-нарколога не состоит.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № \*\*\* от \*\*\* года Караев С.Н. каким - либо психическим расстройством (тяжелым психическим расстройством, слабоумием, временным психическим расстройством либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдал на момент инкриминируемого ему деяния. У Караева С.Н. не выявляется признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости». В применении принудительных мер медицинского характера Караев С.Н. не нуждается.

Обстоятельством, смягчающим наказание Караеву С.Н. суд признает в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, в соответствии со ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступлений.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого Караева С.Н., который полностью признал вину в совершении преступления, раскаялся в содеянном, его посредственную характеристику и, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, с учетом позиции государственного обвинителя, суд считает необходимым назначить Караеву С.Н. наказание в виде исправительных работ условно, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым. Менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Препятствий для применения к подсудимому исправительных работ в соответствии с ч. 5 ст. 50 УК РФ – судом не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку он совершила преступление небольшой тяжести.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

Вещественным доказательством надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Мера пресечения в отношении Караева С.Н. не избиралась.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке,  по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Караева С.Н., не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316, 322 УПК РФ, -

ПРИГОВОРИЛ:

Караева Станислава Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10% в доход государства. На основании ст. 73 УК РФ назначенное осужденному наказание в виде исправительных работ считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью один год в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. Обязать осужденного Караева Станислава Николаевича в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Вещественные доказательства по делу: внутренний паспорт гражданина РФ серии \*\*\* на имя Караев Станислав Николаевича, \*\*\* года рождения ( приобщен к материалам уголовного дела и находится на хранении в камере хранения вещественных доказательств \*\*\* - хранить при материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.Н. Киселева