Дело № 1-3-36/2017

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

24 ноября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь Киселева Е.Н.,

при секретаре – Волковой А.В.,

с участием государственного обвинителя – Бигвава А.К.,

потерпевшей: \*\*\*

подсудимого – Крицкого В.Б.,

защитника – Фирсовой И.А., представившей ордер \*\*\* и удостоверение \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Крицкого Владимира Борисовича, \*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

04 октября 2017 года, около 16 часов 00 минут, Крицкий В.Б., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту жительства по адресу: \*\*\*, умышлено, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры с \*\*\*, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно — опасных последствий и желая их наступления, с целью напугать последнюю, начал высказывать в адрес последней угрозу убийством вслух, желая внушить ей чувство страха. После чего Крицкий В.Б., продолжая свои умышленные действия, направленные на угрозу убийством, вытащил находящийся на столешнице в подставке кухонный нож, которым, удерживая в правой руке, начал размахивать перед сидящей за столом \*\*\*, то есть демонстрировать реальность своих противоправных действий. \*\*\*, восприняла угрозу в отношении себя как реальную, в связи с тем, что у нее имелись основания опасаться за свою жизнь и здоровье, так как угроза сопровождалась действиями, непосредственно демонстрирующими готовность Крицкого В.Б. лишить ее жизни. Кроме того, Крицкий В.Б. находился в состоянии алкогольного опьянения, был зол, агрессивно настроен, высказывал слова угрозы, при этом в подтверждение своих слов удерживал в руке нож.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Крицким В.Б. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Крицкий В.Б. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства. В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе дознания. Государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против рассмотрения дела в особом порядке. При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Суд находит доказанной вину подсудимого Крицкого В.Б. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует действия подсудимого по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно данным о личности подсудимого, Крицкий В.Б. по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, состоит на диспансерном учете в \*\*\* и находится на консультативном наблюдении у \*\*\*, ранее судим.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта \*\*\*

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ суд признает его явку с повинной, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, в соответствии со ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступлений.

С учетом всех обстоятельств по делу и данных о личности подсудимого, а также принимая во внимание, что санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ предусмотрен наиболее строгий вид наказания в виде лишения свободы до двух лет, суд приходит к выводу о том, что для достижения целей наказания необходимо назначить Крицкому В.Б. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований, предусмотренных, ч.  5 ст. 62 УК РФ, ч.2 ст. 68 УК РФ.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, а также для применения положений ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ, при назначении наказания Крицкому В.Б., суд не находит.

Вместе с тем, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого Крицкого В.Б., который явился с повинной и полностью признал вину в совершении преступления, его посредственную характеристику, отсутствие претензий со стороны потерпевшей, и, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, с учетом позиции государственного обвинителя, суд считает, что исправление Крицкого В.Б. возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем полагает возможным применить положения ст.73 УК РФ с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать своё исправление.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

Вещественным доказательством надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ. На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316, 322 УПК РФ, -

ПРИГОВОРИЛ:

Крицкого Владимира Борисовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде 9 (девяти ) месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Крицкому В.Б. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

На период испытательного срока на осужденного возложить обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных; с периодичностью один раз в месяц в установленные уголовно-исполнительной инспекцией дни являться в указанный орган для регистрации; пройти курс лечения от алкоголизма.

Вещественные доказательства – нож, переданный в камеру хранения ОП №1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю, после вступления приговора в законную силу – уничтожить.

Меру пресечения Крицкому В.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.Н. Киселева