дело № 1-30-2/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 февраля 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре – Казачек Я.С.,

с участием: государственных обвинителей – прокурора Белогорского района Республики Крым – Попова П.И., помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Чечуга В.Д.,

подсудимого – Приймака В.А.,

потерпевшей – <Ф.Е.А.>,

защитника – адвоката Куртеева И.В., представившего удостоверение адвоката № 1025 от 26.10.2015 г. и ордер № 13 от 20.01.2021 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Приймака Владимира Александровича, <дата рождения>, <место рождения>, <гражданство>, <образование>, не работающего, не женатого, имеющего на иждивении пятерых малолетних детей и одного несовершеннолетнего, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Приймак В.А. обвиняется органом дознания в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

<дата> около < > часов < > минут, Приймак В.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в кухни домовладения, расположенного по адресу: Российская Федерация, <адрес>, где на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений в ходе конфликта с <Ф.Е.А.>, <дата рождения>, удерживая в правой руке нож, который согласно заключению № < > от <дата> является хозяйственным ножом, хозяйственно-бытового назначения, изготовленный промышленным способом и к категории холодного оружия не относится, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством последней, произнес в адрес <Ф.Е.А.> угрозы убийством, в результате которой <Ф.Е.А.> начала убегать от Приймака В.А.

Приймак В.А. продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, высказывая угрозы убийством в адрес <Ф.Е.А.> начал бежать следом за последней из помещения кухни в помещение спальни указанного домовладения. Агрессивное поведение Приймака В.А., характер действий и серьезность его намерений, дали основания <Ф.Е.А.> угрозу убийством воспринимать в свой адрес реально и опасаться осуществление данных угроз.

Действия Приймака В.А. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая <Ф.Е.А.> заявила ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Приймака В.А. в связи с примирением сторон, о чем предоставила соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Также пояснила, что претензий материального и морального характера к Приймак В.А. она не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ей добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены и понятны.

Подсудимый Приймак В.А. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей ущерб возмещен им в полном объеме, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Куртеев И.В. ходатайство потерпевшей просил удовлетворить.

Государственные обвинители Попов П.И., Чечуга В.Д. в судебном заседании не возражали против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Приймака В.А. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшей, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Приймак В.А. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, имеет пятерых малолетних детей и одного несовершеннолетнего, вред, причиненный потерпевшей, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Приймака В.А. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Приймаку В.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Куртееву И.В., следует отнести на счет федерального бюджета.

Вещественное доказательство: хозяйственный нож – находящийся на хранении по квитанции № < > в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Белогорскому району, следует уничтожить.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 – 256 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшей <Ф.Е.А.> – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Приймака Владимира Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Приймаку В.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Вещественное доказательство: хозяйственный нож – находящийся на хранении по квитанции № < > в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Белогорскому району – уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Куртееву И.В., отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: