дело № 1-30-02/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 января 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Красикове А.А.,

с участием: государственного обвинителя – <данные изъяты>,

подсудимой – Карпецкой Л.Ч.,

представителя потерпевшего – <данные изъяты>,

защитника – адвоката <данные изъяты>,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Карпецкой Любовь Червоняевны, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Карпецкая Л.Ч. органом дознания обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года в период времени <данные изъяты>, Карпецкая Любовь Червоняевна, <данные изъяты>года рождения, находясь в помещении <данные изъяты> трассы «<данные изъяты>км вблизи с. <данные изъяты> <данные изъяты>района <данные изъяты>, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищения чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путём свободного доступа, тайно похитила: <данные изъяты>. <данные изъяты> стоимостью без учета НДС <данные изъяты>рублей и <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> стоимостью без учета НДС <данные изъяты>рублей. После чего Карпецкая Л.Ч. с места преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем самым причинила <данные изъяты> материальный ущерб на общую сумму <данные изъяты>рублей.

Такие действия Карпецкой Л.Ч. органом дознания квалифицированы ч.1 ст. 158 УК РФ, - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В открытом судебном заседании представитель потерпевшего <данные изъяты> заявила ходатайство об освобождении подсудимой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Карпецкой Л.Ч. в связи с примирением сторон, о чем предоставила соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснила, что подсудимая полностью возместила причиненный ей ущерб. Также претензий материального и морального характера к Карпецкой Л.Ч. потерпевшая сторона не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения представителю разъяснены и понятны.

Подсудимая Карпецкая Л.Ч. также просила суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснила, что вину в инкриминируемом ей преступлении она признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему ущерб возмещен в полном объеме, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ей были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат <данные изъяты> ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Государственный обвинитель <данные изъяты> в судебном заседании не возражал против освобождения подсудимой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Карпецкую Л.Ч. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимая Карпецкая Л.Ч. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судима, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признала полностью, вред, причиненный потерпевшему, заглажен ей в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимой причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение имущественного вреда причиненного преступлением, <данные изъяты>, совершение преступления небольшой тяжести впервые.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Шадиева С.Ё. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Карпецкой Л.Ч., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу мировой судья разрешает в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>, следует отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 239 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство представителя потерпевшего <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Карпецкой Любовь Червоняевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Карпецкой Л.Ч., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>, отнести на счет федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу после вступления постановления в законную силу: оптический диск, с содержащимся на нем файлами видеозаписей с места совершения преступления (л.д. <данные изъяты>) – оставить при материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: