**дело № 1-30-04/2023**

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

16 января 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре Красикове А.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Тихомаевой В.С., Якимова Р.С.,

подсудимого Тараненко А.В.,

защитника адвоката Куртеева И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судопроизводства уголовное дело в отношении:

Тараненко Алексея Витальевича, <данные изъяты>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Тараненко А.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В период времени с <данные изъяты>минут по <данные изъяты>минут <данные изъяты>года Тараненко Алексей Витальевич, <данные изъяты>года рождения, будучи в алкогольном опьянении находясь на законных основаниях в домовладении расположенном по адресу: <данные изъяты>, где у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступным деяниям, тайно похитил мобильный телефон марки <данные изъяты> в корпусе <данные изъяты>цвета, в состоянии бывшего употребления, принадлежащий <данные изъяты> После чего Тараненко А.В. похищенным мобильным телефоном марки <данные изъяты> распорядился по своему усмотрению, чем причинил <данные изъяты> незначительный материальный ущерб на сумму <данные изъяты>рублей (<данные изъяты>).

В судебном заседании подсудимый Тараненко А.С. пояснил, что обвинение ему понятно, он согласен с обвинением и поддерживает ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено оно им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Данное ходатайство заявлено им при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего, по уголовному делу небольшой тяжести.

Потерпевший в судебное заседание не явился, согласно предоставленного заявления против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражал.

С учетом вышеизложенного, и принимая во внимание, что требования ст. 314 УПК РФ соблюдены, подсудимый осознает порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а потерпевший не возражает против данного порядка, обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, а также оснований полагать самооговор подсудимого не выявлено, проведение судебного разбирательства в особом порядке не нарушает права иных лиц, мировой судья счел возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Предъявленное Тараненко А.С. обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу в их совокупности.

Действия Тараненко А.С. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw) – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Суд при назначении наказания учитывает, что Тараненко А.С. <данные изъяты>. Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от <данные изъяты>года № <данные изъяты> у Тараненко А.В. какого-либо психического расстройства не выявляется как в настоящее время, так и не выявлялось в период инкриминируемого ему деяния. Тараненко А.В. мог, как на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, так и может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мед медицинского характера не нуждается. Согласно заключению о результатах медицинского освидетельствования от <данные изъяты>года № <данные изъяты> Тараненко А.В. не страдает алкоголизмом и наркоманией, не нуждается в принудительном лечении.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «к», ч.1 ст. 61 УК РФ, мировой судья относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Также суд согласно ч.2 ст. 61 УК РФ признает смягчающими обстоятельствами принесение извинений потерпевшему, чистосердечное раскаяние, признание вины, отсутствие претензий со стороны потерпевшего.

Также с учетом того, что подсудимый состоял на учете у <данные изъяты>до <данные изъяты>года, снят с учета в связи с выездом за пределы <данные изъяты>, мировой судья считает необходимым признать в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ смягчающим обстоятельством состояние здоровья подсудимого.

В судебном заседании государственный обвинитель считал необходимым учесть в качестве отягчающего обстоятельства совершение подсудимым преступления в состоянии алкогольного опьянения,

Однако судом не установлено, и подсудимым не подтверждается влияние состояние опьянения на действие подсудимого при совершении вменяемого деяния.

Таким образом, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Разрешая вопрос о назначении наказания, руководствуясь принципом справедливости, необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд учитывает положения ч.1, ч.2 ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести, все обстоятельства дела, личность виновного, <данные изъяты>, его семейное и материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

При указанных выше обстоятельствах, суд полагает, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении подсудимому наказания только в виде лишения свободы, однако находит возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и реального отбывания наказания, с применением ст. 73 УК РФ исходя из следующего.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, смягчающие наказание обстоятельства, и отсутствие отягчающих обстоятельств, отсутствие сведений о нарушении общественного порядка во время испытательного срока установленного по приговору <данные изъяты> от <данные изъяты>года, а также снятие с учета <данные изъяты> с <данные изъяты>года, суд приходит к выводу о возможности сохранения условного осуждения по приговору <данные изъяты> от <данные изъяты>года, и возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания в виде лишения свободы за совершение настоящего преступления, в условиях контроля за его поведением со стороны специализированного органа, с возложением обязанностей, что в свою очередь будет справедливым, соответствовать целям его исправления и благоприятно скажется на условиях его жизни.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым применить при назначении наказания подсудимому положения статьи 73 Уголовного кодекса РФ и возложить на него обязанности, предусмотренные частью 5 статьи 73 Уголовного кодекса РФ. Приговор <данные изъяты> от <данные изъяты>года подлежит самостоятельному исполнению.

 Также при назначении наказания, мировой судья принимает во внимание требования ч.5 ст. 62 УК РФ, так как уголовное дело было рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ч.1 ст. 62 УК РФ, в связи с тем, что имеются смягчающие обстоятельства согласно п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, и отсутствуют отягчающие обстоятельства по делу. При этом мировой судья не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Вещественное доказательство – телефон марки <данные изъяты>в корпусе черного цвета, находящийся на хранении у потерпевшего <данные изъяты>, - следует оставить последнему по принадлежности.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьёй 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику за оказание им юридической помощи подсудимому в суде, следует отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 316-317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Тараненко Алексея Витальевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок <данные изъяты>.

В соответствии со ст.73 УК РФ, назначенное Тараненко А.В. наказание в виде <данные изъяты> лишения свободы, считать условным с испытательным сроком на <данные изъяты>.

В соответствии с ч.5 ст. 73 УК РФ возложить на Тараненко А.В. исполнение следующих обязанностей: <данные изъяты>.

Разъяснить осужденному Тараненко А.В. положения ст. 74 УК РФ о порядке и основаниях отмены условного осуждения.

Меру пресечения Тараненко А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство – телефон марки <данные изъяты> в корпусе <данные изъяты>цвета, находящийся на хранении у потерпевшего <данные изъяты>, - оставить последнему по принадлежности.

Приговор <данные изъяты>от <данные изъяты>года в части условного осуждения Тараненко А.В. по <данные изъяты>УК РФ -исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Куртееву И.В., отнести на счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: