дело № 1-30-05/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 февраля 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Красикове А.А.,

с участием: государственного обвинителя – <данные изъяты>,

подсудимой – Краснобаевой Е.А.,

потерпевшего – <данные изъяты>,

защитника – адвоката <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Краснобаевой Екатерины Александровны, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Краснобаева Е.А. органом дознания обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года в период времени <данные изъяты>, более точное время дознанием не установлено Краснобаева Екатерина Александровна, <данные изъяты>г.р., находясь вблизи домовладения, расположенного по адресу: <данные изъяты>, где у нее на почве внезапно сложившихся неприязненных отношений к <данные изъяты>, <данные изъяты> г.р., возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему. Так реализуя свой преступный умысел, Краснобаева Е.А. взяла в руки предмет с острием, точный предмет дознанием не установлен, и используя его в качестве оружия, умышлено нанесла <данные изъяты>, в результате чего, причинила <данные изъяты>, согласно заключению эксперта № <данные изъяты> от <данные изъяты>года следующие телесные повреждения: <данные изъяты>. Данное повреждение было получено в результате однократного травматического воздействия острым предметом, согласно п. 8. Приказа М3 и СР РФ № 194н от 24.04.2008 г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» как вызвавшая кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью.

Такие действия Краснобаевой Е.А. органом дознания квалифицированы п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, - как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В открытом судебном заседании потерпевший <данные изъяты>заявил ходатайство об освобождении подсудимой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Краснобаевой Е.А. в связи с примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснил, что подсудимая полностью возместила причиненный ей ущерб. Также претензий материального и морального характера к Краснобаевой Е.А. потерпевший не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения потерпевшему разъяснены и понятны.

Подсудимая Краснобаева Е.А. также просила суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснила, что вину в инкриминируемом ей преступлении она признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему ущерб возмещен в полном объеме, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ей были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат <данные изъяты>ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Государственный обвинитель <данные изъяты> в судебном заседании не возражал против освобождения подсудимой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Краснобаеву Е.А. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимая Краснобаева Е.А. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судима, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признала полностью, вред, причиненный потерпевшему, заглажен ей в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимой причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, <данные изъяты>, совершение преступления небольшой тяжести впервые, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении подсудимого прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Краснобаевой Е.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу мировой судья разрешает в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику, следует отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 239 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Краснобаевой Екатерины Александровны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив её от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Краснобаевой Е.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>, отнести на счет федерального бюджета.

Вещественное доказательство по делу после вступления постановления в законную силу: <данные изъяты>, находящуюся у потерпевшего <данные изъяты>– оставить последнему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: