дело № 1-30-07/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 апреля 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Красикове А.А.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>,

подсудимого – Петрова Т.А.,

потерпевшей – <данные изъяты>,

защитника – адвоката <данные изъяты>,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в порядке особого судопроизводства по обвинению:

Петрова Тимофея Александровича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Петров Т.А. органом дознания обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года около <данные изъяты>минут, Петров Тимофей Александрович, <данные изъяты>года рождения, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в домовладении, расположенном по адресу: <данные изъяты>, где у него в результате внезапно сложившихся личных неприязненных отношений со своей супругой <данные изъяты>, <данные изъяты>года рождения, возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений последней. Так, реализуя свой преступный умысел, Петров Т.А., держа в руках <данные изъяты>, и используя её в качестве оружия, умышлено нанёс ею один удар в <данные изъяты><данные изъяты>тем самым умышлено причинил последней повреждение, согласно заключению эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № <данные изъяты> от <данные изъяты>года, ушибленную рану теменной области головы, повлёкшую за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 г., п. 4в «Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, расценивается, как повреждение причинившее лёгкий вред здоровью.

Такие действия Петрова Т.А. органом дознания квалифицированы п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, - как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В открытом судебном заседании потерпевшая Петрова О.А. заявила ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Петрова Т.А. в связи с примирением сторон, о чем предоставила соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснила, что подсудимый полностью возместил причиненный ей ущерб. Также претензий материального и морального характера к Петрова Т.А. потерпевшая не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения потерпевшей разъяснены и понятны.

Подсудимый Петров Т.А. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей ущерб возмещен в полном объеме, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат <данные изъяты> ходатайство потерпевшей просил удовлетворить.

Государственный обвинитель <данные изъяты> в судебном заседании не возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Петрова Т.А. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшей, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Петров Т.А. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, вред, причиненный потерпевшей, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевший.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении подсудимого прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Петрову Т.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу мировой судья разрешает в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику, следует отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 239 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшей <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Петрова Тимофея Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Петрову Т.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>, отнести на счет федерального бюджета.

Вещественное доказательство по делу после вступления постановления в законную силу: <данные изъяты>, упакованную в полимерный мешок, светлого цвета, находящуюся на хранении в камере хранения при <данные изъяты> по квитанции № <данные изъяты>, – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: