**дело № 1-30-9/2020**

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

19 августа 2020 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре Казачек Я.С.,

с участием государственного обвинителя - старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Хижняк Н.А.,

подсудимой, Насташенко О.В.,

защитника адвоката Лисицына В.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судопроизводства уголовное дело в отношении:

Насташенко Оксаны Валентиновны, <дата рождения>, <место рождения>, <гражданство>, <образование>, не замужней, не работающей, <инвалидность>, зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес>, ранее судимой <дата> Белогорским районным судом Республики Крым по п. «< >» ч. < > ст. < > УК РФ к < > месяцам лишения свободы, освобожденной <дата>,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Насташенко О.В. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

<дата> около < > часов < > минут, точное время следствием не установлено, Насташенко О.В., находясь на законных основаниях под навесом, расположенном во дворе домовладения № < > по <адрес>, обнаружила на столе под навесом мобильный телефон марки «< >» модели «< >», принадлежащий <К.В.А.>, где у нее возник умысел, направленный на совершение кражи указанного мобильного телефона. Реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, убедившись в том, что за ее действиями никто не наблюдает, тайно похитила имущество принадлежащее <К.В.А.>, а именно: мобильный телефон марки «< >» модели «< >», стоимость которого согласно заключения эксперта № < > от <дата>, с учётом его фактического состояния по состоянию на <дата> составила < > рублей < > копеек, 2 сим-карты которые для потерпевшего материальной ценности не представляют. С похищенным имуществом Насташенко О.В. с места совершения преступления скрылась и распорядилась похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшему <К.В.А.> материальный ущерб на общую сумму < > (< >) рублей < > копеек.

Таким образом, своими действиями Насташенко О.В. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая Насташенко О.В. пояснила, что обвинение ей понятно, она согласна с обвинением и поддерживает ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено оно ей добровольно и после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Данное ходатайство заявлено ей при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего, по уголовному делу о преступлении, наказание за которое, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Потерпевший в судебное заседание не явился, согласно предоставленного заявления против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражал.

С учетом вышеизложенного, и принимая во внимание, что требования ст. 314 УПК РФ соблюдены, подсудимая осознает порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а потерпевший не возражает против данного порядка, обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, а также оснований полагать самооговор подсудимой не выявлено, проведение судебного разбирательства в особом порядке не нарушает права иных лиц, мировой судья счел возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Предъявленное Насташенко О.В. обвинение, с которым она согласилась, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу в их совокупности.

Действия Насташенко О.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw) – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Суд при назначении наказания учитывает, что Насташенко О.В. не состоит на учете у врача нарколога и психиатра, по месту проживания характеризуется удовлетворительно, ранее судима, является <инвалидность>.

В судебном заседании защитник Лисицын В.Е. просил суд учесть в качестве смягчающего обстоятельства состояние здоровья подсудимой.

Согласно заключения ГБУ РК «Белогорская ЦРБ» № < > подсудимая Насташенко О.В. по состоянию здоровья нетрудоспособна с <дата>-<дата>, находилась на лечении.

С учетом имеющихся данных в материалах уголовного дела, а также фактических обстоятельств дела, суд считает возможным учесть в качестве смягчающего обстоятельства состояние здоровья подсудимой.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимой, в соответствии со ст. 61 УК РФ, мировой судья относит чистосердечное раскаяние, признание вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья подсудимой, добровольное возмещение имущественного вреда потерпевшему.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ, мировой судья признает рецидив преступлений.

Разрешая вопрос о назначении наказания, руководствуясь принципом справедливости, необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд учитывает положения ч.1, ч.2 ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести, все обстоятельства дела, личность виновной, которая ранее судима, ее семейное и материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи.

При указанных выше обстоятельствах, суд полагает, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении подсудимой наказания только в виде лишения свободы.

Мировой судья полагает, что именно такой вид наказания будет способствовать исправлению, перевоспитанию, предотвращению и предупреждению совершения подсудимой новых преступлений.

При назначении наказания, суд учитывает требования ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. При этом мировой судья не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Учитывая установленные смягчающие обстоятельства, фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о возможности назначения Насташенко О.В. менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части, то есть с применением части 3 статьи 68 УК РФ.

Поскольку Насташенко О.В. признана виновной в совершении преступления небольшой тяжести, при этом отягчающим наказание обстоятельством является рецидив преступлений, осужденный ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, на основании п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, назначенное наказание подсудимой в виде лишения свободы подлежит отбывать в исправительной колонии общего режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Насташенко О.В. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, следует изменить с подписки о невыезде на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Вещественные доказательства, подлежат оставлению по принадлежности.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьёй 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику за оказание им юридической помощи подсудимому в суде, следует отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 316-317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Насташенко Оксану Валентиновну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание с применением ч.3 ст. 68 УК РФ в виде лишения свободы на срок 5 (пять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении Насташенко О.В. изменить с подписки о невыезде на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок наказания Насташенко О.В. исчислять с <дата>.

Вещественные доказательства – мобильный телефон марки «< >» модели «< >»; упаковка от мобильного телефона марки «< >» модели «< >» и товарный чек; упаковка от сим-карты с номером телефона < >; упаковка от сим-карты с номером телефона < > – переданные потерпевшему <К.В.А.> – оставить ему по принадлежности.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Лисицыну В.Е., отнести на счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: