дело № 1-30-09/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 мая 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Красикове А.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>,

обвиняемого – Павлова А.С.,

потерпевшего – <данные изъяты>,

защитника – адвоката <данные изъяты>.,

представителя потерпевшего <данные изъяты>.,

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Павлова Артема Сергеевича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Павлов А.С. органом дознания обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года в неустановленное дознанием время, но не позднее <данные изъяты>минут, Павлов Артем Сергеевич, <данные изъяты>года рождения, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в помещении летней кухни домовладения, расположенного по адресу: <данные изъяты>, где у него в результате внезапно сложившихся личных неприязненных отношений к <данные изъяты>, <данные изъяты>г.р., возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему. Так, реализуя свой преступный умысел, Павлов А.С., держа в руке стеклянную кружку, и используя её в качестве оружия, умышлено нанёс ею не менее <данные изъяты> удара в <данные изъяты> тем самым умышлено причинил последнему, согласно заключению эксперта № <данные изъяты>от <данные изъяты>года - у гр. <данные изъяты> <данные изъяты> г.р. обнаружены повреждения: <данные изъяты>.

Рана затылочной области головы повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трёх недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 184н от 24.04.2008 г., п. 4в «Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, расценивается, как повреждение причинившее ЛЕГКИЙ вред здоровью.

Такие действия Павлова А.С. органом дознания квалифицированы п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, - как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В предварительном судебном заседании потерпевший <данные изъяты>заявил ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Павлова А.С. в связи с примирением сторон, данное заявление было приобщены к материалам дела. Дополнительно потерпевший пояснил, что <данные изъяты>.

Подсудимый Павлов А.С. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, <данные изъяты>ы.

Защитник подсудимого – адвокат <данные изъяты>ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Государственный обвинитель <данные изъяты>в судебном заседании не возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Павлова А.С. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Павлов А.С. обвиняется в совершении преступления предусмотренного п.«в» ч.2 ст. 115 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, вред, причиненный потерпевшему, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Павлова А.С. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Павлову А.С., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты> следует отнести на счет федерального бюджета.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу мировой судья разрешает в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 239 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего <данные изъяты> – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Павлова Артема Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Павлову А.С., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>., отнести на счет федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу после вступления постановления в законную силу: <данные изъяты>, находящиеся на хранении в камере хранения при <данные изъяты> – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: