дело № 1-30-10/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 апреля 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при помощнике судьи – Казачек Я.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Тихомаевой В.С.,

обвиняемого – Рашидов Д.Э.,

потерпевшего – Бузаева Е.В.

защитника – адвоката Пономарева С.С.,

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Рашидова Джеляла Эмирвелиевича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Рашидов Д.Э. органом дознания обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года около <данные изъяты> минут, у Рашидова Джеляла Эмирвелиевича, <данные изъяты>года рождения, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находящегося в домовладении, расположенном по адресу: <данные изъяты>, на почве личных неприязненных отношений с Бузаевым Е.В., внезапно возник преступный умысел, направленный на повреждения имущества, принадлежащего Бузаеву Е.В., где он взял гладкоствольное огнестрельное оружие - ружьё, не установленной марки и модели, <данные изъяты> калибра, и <данные изъяты> патрона к гладкоствольным ружьям <данные изъяты> калибра, изготовленными промышленным способом, и отправился к месту жительства Бузаева Е.В., а именно к домовладению, расположенному по адресу: <данные изъяты>.

Реализуя свой преступный умысел, Рашидов Д.Э., <данные изъяты> года около <данные изъяты> минут, прибыл к домовладению, расположенному по адресу: <данные изъяты>, где осознавая противоправных характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, действуя умышлено, произвёл не менее одного выстрела в направлении правой задней части автомобиля марки «<данные изъяты>» модели «<данные изъяты>», регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащего на праве собственности Бузаеву Е.В., припаркованного во дворе вышеуказанного домовладения. В результате чего, Рашидов Д.Э., повредил комплектующие изделия данного автомобиля, размер расходов на восстановительный ремонт (с учетом износа и округления), согласно экспертного заключения № <данные изъяты> от <данные изъяты> года, составляет <данные изъяты>рублей (<данные изъяты>).

Он же, <данные изъяты>года около <данные изъяты>минут, произвёл два выстрела в направлении вышеуказанного домовладения, в результате чего повредил металлопластиковый оконный профиль «<данные изъяты>», площадью <данные изъяты>м. кв., стоимостью <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей, с установленной жалюзи, площадью <данные изъяты>м. кв., стоимостью <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей, установленные в оконном проеме комнаты, используемой в качестве кухни, полотно межкомнатной двери «<данные изъяты>», стоимостью <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей, установленное в комнате, используемой в качестве ванной и смеситель «<данные изъяты>» умывальник поворотный, стоимостью <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей, принадлежащие на праве собственности Бузаеву Е.В..

Такие действия Рашидова Д.Э. органом дознания квалифицированы ч.1 ст.167 УК РФ, - как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевший Бузаев Е.В. заявил ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Рашидова Д.Э. в связи с примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснил, что подсудимый полностью возместил причиненный ему ущерб. Также претензий материального и морального характера к Рашидову Д.Э. он не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены и понятны.

Подсудимый Рашидов Д.Э. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему ущерб возмещен им в полном объеме, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Пономарев С.С. ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Государственный обвинитель Тихомаева В.С. в судебном заседании не возражала против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Рашидова Д.Э. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшей, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Рашидов Д.Э. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, <данные изъяты>, по месту жительства характеризуется <данные изъяты>, на учете у врача психиатра и нарколога <данные изъяты>, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, вред, причиненный потерпевшему, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, иные действия направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреде и примирения с потерпевшим.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Рашидова Д.Э. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Рашидову Д.Э., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Пономареву С.С., следует отнести на счет федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу мировой судья разрешает в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 239 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего Бузаева Евгения Владимировича – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Рашидова Джеляла Эмирвелиевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Рашидову Д.Э., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Пономареву С.С., отнести на счет федерального бюджета.

Вещественное доказательство после вступления постановления в законную силу: автомобиль марки «<данные изъяты>» модели «<данные изъяты>», регистрационный знак <данные изъяты>, полотно входной двери «<данные изъяты>», металлопластиковый оконный профиль «<данные изъяты>», площадью <данные изъяты>м.кв, с установленной жалюзи, площадью <данные изъяты>м.кв., смеситель для раковины «<данные изъяты>» умывальник поворотный, находящиеся на хранении у потерпевшего Бузаева Е.В., - оставить ему по принадлежности; <данные изъяты> гильзы с капсюлями патронов к гладкоствольному ружью <данные изъяты> калибра, изготовленные промышленным способом, и пуля патрона к гладкоствольным ружьям предположительно <данные изъяты> или <данные изъяты> калибра, находящиеся на хранении в <данные изъяты> – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: