дело № 1-30-10/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 мая 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Красикове А.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>,

обвиняемого – Матвиенко Ю.А.,

потерпевшего – <данные изъяты>,

защитника – адвоката <данные изъяты>

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Матвиенко Юрия Андреевича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Матвиенко Ю.А. органом дознания обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года около <данные изъяты>минут, Матвиенко Юрий Андреевич, <данные изъяты>года рождения, находясь на <данные изъяты>м автомобильной дороги «<данные изъяты>», <данные изъяты>, (географические координаты <данные изъяты>в.д.), где у него в результате внезапно сложившихся личных неприязненных отношений к <данные изъяты>, <данные изъяты>г.р., возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему. Так, реализуя свой преступный умысел, Матвиенко Ю.А., используя, согласно заключению эксперта № <данные изъяты>от <данные изъяты>года - <данные изъяты>, калибра <данные изъяты>. № <данные изъяты>, <данные изъяты>года выпуска, изготовленный промышленным способом и предназначенный для стрельбы пистолетными патронами травматического действия калибра <данные изъяты>в конструкцию которого самодельным способом внесены изменения (установлен ствол <данные изъяты> калибра <данные изъяты>., с удаленными защитными элементами из канала ствола), конструкция которого позволяет производить выстрелы раздельным снаряжением с использованием картечи диаметром <данные изъяты>мм и пистолетных патронов травматического действия калибра <данные изъяты>являющимся пригодным для производства отдельных выстрелов, в качестве оружия, умышлено произвёл не менее <данные изъяты>выстрелов из вышеуказанного пистолета в область <данные изъяты>тем самым умышлено причинил последнему, согласно заключения эксперта № <данные изъяты>от <данные изъяты>года у гр. <данные изъяты>., <данные изъяты>г.р. обнаружены повреждения: <данные изъяты>.

Раны правой и левой голени повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трёх недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 184н от 24.04.2008 г., п. 4в «Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, расценивается, как повреждение причинившее ЛЕГКИЙвред здоровью.

Ссадины в области коленного сустава не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 184н от 24.04.2008 г., как не причинившие вред здоровью.

Такие действия Матвиенко Ю.А. органом дознания квалифицированы п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, - как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В предварительном судебном заседании потерпевший <данные изъяты>заявил ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Матвиенко Ю.А. в связи с примирением сторон, данное заявление было приобщены к материалам дела. Дополнительно потерпевший пояснил, что <данные изъяты>.

Подсудимый Матвиенко Ю.А. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, <данные изъяты>.

Защитник подсудимого – адвокат <данные изъяты>ходатайство потерпевшего просила удовлетворить.

Государственный обвинитель <данные изъяты> в судебном заседании не возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Матвиенко Ю.А. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Матвиенко Ю.А. обвиняется в совершении преступления предусмотренного п.«в» ч.2 ст. 115 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, вред, причиненный потерпевшему, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Матвиенко Ю.А. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Матвиенко Ю.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу мировой судья разрешает в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 239 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Матвиенко Юрия Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Матвиенко А.С., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Вещественные доказательства по делу после вступления постановления в законную силу: <данные изъяты>), находящиеся на хранении в камере хранения при <данные изъяты> – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: