дело № 1-30-12/2022

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

31 октября 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре – Красикове А.А.,

с участием государственного обвинителя, помощника прокурора Белогорского района Республики Крым – Чечуга В.Д.,

подсудимого – Олейникова А.В.,

защитника адвоката – Лисицына В.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Белогорске уголовное дело в отношении:

Олейникова Александра Валериевича, <данные изъяты>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Олейников А.В. <данные изъяты> года совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года в <данные изъяты>минут Олейников Александр Валериевич, на почве возникших неприязненных отношений к Лариной Татьяне Ивановне <данные изъяты> года рождения, имея преступный умысел на угрозу убийством Лариной Т.И., находясь в неустановленном дознанием месте осуществил телефонный звонок, в ходе которого высказал в адрес Лариной Т.И. угрозы убийством. Олейников А.В., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством Лариной Т.И., <данные изъяты> года примерно в <данные изъяты>минут, находясь на законных основаниях, во дворе домовладения Лариной Т.И. по адресу: <данные изъяты>, где взяв в левую руку согласно заключения эксперта № <данные изъяты> от <данные изъяты> хозяйственный нож, хозяйственно-бытового назначения, изготовленный промышленным способом и к категории холодного оружия не относиться. Нож соответствует требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия», с помощью которого жестами угрожал физической расправой, а также высказывал в адрес Лариной Т.И. угрозы убийством. Агрессивное поведение Олейникова А.В., характер действий и серьезность его намерений, дали основания Лариной Т.И. угрозу убийством воспринимать в свой адрес реально и опасаться осуществления данных угроз.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Олейников А.В. вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал частично и пояснил, что <данные изъяты>года он заметил у потерпевшей в телефоне номер молодого человека, с которым она раньше общалась, из-за этого подсудимый приревновал потерпевшую. <данные изъяты>года подсудимый начал звонить потерпевшей с целью выяснить почему она общается с этим молодым человеком. Умысла навредить не было, однако разговор не сложился, угроз не высказывал. После неудавшегося разговора подсудимый направился к месту жительства потерпевшей по адресу: <данные изъяты>. Дома у потерпевшей находился её сын <данные изъяты>. Подсудимый попросил позвонить сына потерпевшей, так как потерпевшая заблокировала номер подсудимого. Потерпевшая приехала в том момент, когда подсудимый уже собирался уходить. И у подсудимого с потерпевшей состоялся разговор на повышенных тонах, при этом разговоре у подсудимого в руках находился кухонный нож розового цвета. Во время конфликта, подсудимый высказал подсудимой, что прирежет её друга. Также подсудимый спрашивал потерпевшую страшно ли ей когда у него в руках нож. После того, как подсудимый потянулся в карман за сигаретой, потерпевшая встала и убежала.

Не смотря на частичное признание вины подсудимым Олейниковым А.В. его виновность в совершении инкриминируемого ему преступления в объеме обвинения, установленного судом, подтверждается собранными и исследованными в судебном заседании доказательствами, которые не противоречат друг другу, допустимы по способу собирания и соответствуют объективной истине.

Так, виновность Олейникова А.В. подтверждается показаниями потерпевшей Лариной Т.И. допрошенной в судебном заседании <данные изъяты>года, которая пояснила суду, что <данные изъяты>года, примерно в <данные изъяты>часов дня, когда она находилась на работе, ей позвонил подсудимый и сказал, что отрежет ей голову и посадит на кол. После чего Олейников А.В., прислал потерпевшей смс-сообщение со словами «<данные изъяты>». Вечером, перед тем как потерпевшая уходила домой, ей позвонил сын <данные изъяты>, и сказал, что к ним домой пришел Александр, в состоянии алкогольного опьянения, на что потерпевшая сказала, чтобы он шел домой. <данные изъяты> сказал, что боится выходить и разговаривать с Александром так как он очень пьяный, на что потерпевшая ему сказала закрыться в своей комнате и ждать её. По приезду домой, потерпевшая не хотела разговаривать с подсудимым, но он настоял. Они присели, и подсудимый достал из левого кармана нож со словами: «Что испугалась-сейчас горло перережу». Для потерпевшей было неожиданностью, что в кармане у подсудимого оказался нож. Потерпевшая попыталась встать, на что подсудимый толкнул ее обратно в кресло и попросил сигарету, в этот момент потерпевшая вырвалась и закрылась в доме. Потерпевшая позвонила и вызвала участкового. После данного инцидента потерпевшая не слышала от подсудимого извинений.

Также виновность Олейникова А.В. подтверждается показаниями свидетелей допрошенных в судебном заседании.

Так, допрошенная в судебном заседании свидетель <данные изъяты> пояснила, что не помнит, какие именно слова угрозы высказывал подсудимый в адрес потерпевшей, в виду того, что прошло много времени с данных событий. После оглашения показаний свидетеля в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ (л.д. 48-49) свидетель их поддержала. Согласно данным показаниям <данные изъяты>года потерпевшая пришла на работу вся в слезах, подсудимый постоянно ей звонил и угрожал. Я слышала угрозы, так как у нас небольшой кабинет. В этот же день вечером, когда мы собирались домой, потерпевшей позвонил её сын и сказал что к ним домой пришел подсудимый. Подсудимый угрожал потерпевшей, что отрежет ей голову и посадит на кол. Потерпевшая плакала весь день из-за угроз подсудимого. Также вечером <данные изъяты>года потерпевшая позвонила свидетелю и рассказала, что подсудимый приезжал к ней пьяный домой и угрожал ножом.

Так, допрошенный в судебном заседании несовершеннолетний свидетель <данные изъяты> в присутствии педагога <данные изъяты> и законного представителя <данные изъяты> пояснил суду, что подсудимый в первой половине дня в начале августа <данные изъяты> года приехал к ним с матерью домой. Мать в тот момент находилась на работе, в связи с чем, подсудимый направился ожидать потерпевшую на улицу. По приезду матери в вечернее время, мать с подсудимым начали разговаривать, после чего подсудимый достал нож из левого заднего кармана и направил его в сторону горла потерпевшей, после чего положил нож на скамейку. Всё это свидетель наблюдал за дверью из дома, так как дверь была открыта. После того как подсудимый потянулся за сигаретой, мать смогла забежать в дом и они закрылись. Подсудимый стучал в окна, но после того как услышал что мать вызывает полицию ушел.

Также, виновность Олейникова А.В. подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами:

– заявлением Лариной Т.И., в котором последняя просит принять меры к Олейникову А.В., который <данные изъяты>г. угрожал ей физической расправой (л.д. 6);

– протоколом осмотра места происшествия с прилагающейся фототаблицей от <данные изъяты>г., согласно которого было осмотрено домовладение № <данные изъяты>, в ходе чего был изъят кухонный нож (л.д. 8-12);

– протоколом осмотра предметов от <данные изъяты>года с фототаблицей – согласно которого был осмотрен предмет, внешне схожий на нож, упакованный надлежащим образом в полимерный пакет. Упаковка во время осмотра повреждений не имеет, является целостной и обеспечивает несанкционированный доступ к содержимому (л.д.43-44);

– заключением эксперта № <данные изъяты> от <данные изъяты>г. - согласно которого нож, является хозяйственным ножом, хозяйственно-бытового назначения, изготовленный промышленным способом и к категории холодного оружия не относиться. Нож соответствует требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» (л.д. 27-31);

– протоколом очной ставки между подозреваемым Олейниковым А.В. в присутствии защитника Лисицына В.Е. и потерпевшей Лариной Т.И. согласно которого подозреваемый Олейников А.В. подтвердил данные им ранее показания и настаивает на них. Потерпевшая Ларина Т.И. подтвердила данные им ранее показания и настаивает на них (л.д. 104-105);

– протоколом очной ставки между подозреваемым Олейниковым А.В. в присутствии защитника Лисицына В.Е. и несовершеннолетнего свидетеля <данные изъяты> в присутствии законного представителя <данные изъяты> и психолога <данные изъяты>, согласно которого подозреваемый Олейников А.В. подтвердил данные им ранее показания и настаивает на них. Несовершеннолетний свидетель <данные изъяты> подтвердил данные им ранее показания и настаивает на них (л.д. 106-107);

– протоколом проверки показаний на месте от <данные изъяты>г. с фототаблицей - согласно которого несовершеннолетний свидетель <данные изъяты> в присутствии законного представителя <данные изъяты> и психолога <данные изъяты> показал место и способ совершения преступления (л.д.108-112);

– протоколом проверки показаний на месте от <данные изъяты>г. с фототаблицей — согласно которого потерпевшая Ларина Т.И. показала место и способ совершения преступления (л.д. 113-117 );

Допросив подсудимого, потерпевшую, свидетелей, огласив показания свидетеля, исследовав и оценив материалы уголовного дела в их совокупности, суд приходит к выводу о виновности Олейникова А.В. в объеме обвинения, установленного судом, и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 119 УК РФ – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Все доказательства по уголовному делу, как в совокупности, так и каждое в отдельности получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При этом каких-либо нарушений при сборе доказательств, которые могли бы стать основанием для признания их недопустимыми, в соответствии со ст. 75 УПК РФ допущено не было.

Суд при назначении наказания учитывает, что Олейников А.В. не состоит на учете у врача нарколога и психиатра. По месту проживания характеризуется удовлетворительно, не судим. Также суд учитывает положительную характеристику с места бывшей работы подсудимого.

Обстоятельствами, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, мировой судья признает частичное признание вины, совершение преступления небольшой тяжести впервые, отсутствие претензий со стороны потерпевшей.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

Разрешая вопрос о назначении наказания, руководствуясь принципом справедливости, необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд учитывает положения ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести, все обстоятельства дела, личность виновного, его семейное и материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

При указанных выше обстоятельствах, суд полагает, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении подсудимому наказания по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде ограничения свободы.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Меру пресечения Олейникову А.В., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство после вступления приговора в законную силу: хозяйственный нож, хозяйственно бытового назначения, изготовленный промышленным способом, находящийся на хранении в камере хранения при <данные изъяты> по квитанции № <данные изъяты> от <данные изъяты>года, следует передать по принадлежности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В связи с тяжелым материальным положением подсудимого процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику за оказание им юридической помощи в суде, следует отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-309 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Олейникова Александра Валериевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на <данные изъяты> год.

Установить в отношении Олейникова А.В. следующие ограничения:

- не выезжать за пределы муниципального образования – Белогорский район Республики Крым, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

- не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

- не покидать место жительства или пребывания с 22:00 часов до 06:00 часов, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Олейникова А.В. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации в день, установленный этим органом.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу: хозяйственный нож, хозяйственно бытового назначения, находящийся на хранении в камере хранения при <данные изъяты>по квитанции № <данные изъяты> от <данные изъяты>года – передать по принадлежности потерпевшей Лариной Татьяне Ивановне.

Меру пресечения Олейникову А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу, отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Лисицыну В.Е., отнести на счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: