дело № 1-30-14/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 мая 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре Красикове А.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>,

подсудимого Шерпиева А.Э.,

защитника адвоката по соглашению <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Белогорске в порядке особого судопроизводства уголовное дело в отношении:

Шерпиева Азиза Энверовича, <данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Шерпиев А.Э. органом дознания обвиняется в мелком взяточничестве, то есть дачи взятки, лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>, Шерпиев А.Э., находясь на территории г. <данные изъяты>, руководствуясь религиозными мотивами, решил избежать процедуры проведения посмертного патологоанатомического вскрытия тела своей тёщи <данные изъяты>, <данные изъяты>года рождения, умершей <данные изъяты>в государственном бюджетном учреждении здравоохранения <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>.

В продолжение своего умысла, <данные изъяты>, в период до <данные изъяты>минут, Шерпиев А.Э. прибыл в патологоанатомическое отделение <данные изъяты> где находилось тело его тёщи - <данные изъяты>., подлежащее патологоанатомическому исследованию.

В соответствии с трудовым договором №<данные изъяты> от <данные изъяты> и приказом главного врача <данные изъяты> №<данные изъяты>к от <данные изъяты>на должность врача-патологоанатома <данные изъяты> с <данные изъяты>был назначен <данные изъяты>, который в соответствии с трудовым договором, положением о патологоанатомическом отделении и должностной инструкцией врача- патологоанатома <данные изъяты>», утвержденных главным врачом <данные изъяты>, приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 14.03.2018 № 131н «Об утверждении профессионального стандарта «Врач-патологоанатом» наделен функциональными обязанностями проведения: квалифицированной патологоанатомической диагностики, микроскопического исследования гистологических препаратов, анализа результатов дополнительных исследований и внесение соответствующих записей в протокол вскрытия; заполнение врачебных свидетельств о смерти; обеспечения своевременного и качественного оформления медицинской и иной документации в соответствии с установленными правилами, то есть являлся должностным лицом учреждения здравоохранения, наделенным в установленном законом порядке организационно - распорядительными полномочиями по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

<данные изъяты>в <данные изъяты> минут Шерпиев А.Э., находясь в кабинете врача- патологоанатома <данные изъяты>, расположенного по адресу: <данные изъяты>, достоверно зная, что выдача тела умершего для погребения осуществляется только после завершения патолого-анатомического вскрытия трупа, высказал врачу-патологоанатому <данные изъяты> предложение о выдаче тела умершей и медицинского свидетельства о смерти <данные изъяты>без фактического проведения патологоанатомического вскрытия трупа.

На поступившее предложение <данные изъяты> ответил, что за материальное вознаграждение в размере <данные изъяты>рублей сможет внести в медицинскую документацию, заведомо недостоверные сведения о якобы проведенном им патологоанатомическом вскрытии трупа <данные изъяты> После этого, <данные изъяты> в <данные изъяты>минуты, <данные изъяты>, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу, находясь в ранее указанном кабинете врача-патологоанатома, действуя умышленно с целью избежать процедуры проведения посмертного патологоанатомического вскрытия тела своей тёщи, осознавая, что врач- патологоанатом <данные изъяты>является должностным лицом, лично передал Бондарю Д.А. в качестве взятки, денежные средства в сумме <данные изъяты>рублей за заведомо незаконные действия по оформлению медицинской документации по установлению причины смерти <данные изъяты>без фактического проведения посмертного патологоанатомического исследования трупа и её органов.

Исполняя принятые на себя обязательства, <данные изъяты> находясь в своем служебном кабинете патологоанатомического отделения <данные изъяты> расположенного по адресу: <данные изъяты>, используя свое служебное положение, которое обеспечивало ему возможность самостоятельного проведения посмертных патологоанатомических исследований (патологоанатомических вскрытий) и ведения медицинской документации, действуя умышленно из корыстной заинтересованности, без проведения посмертного патологоанатомического исследования (патологоанатомического вскрытия) в период с <данные изъяты>внес заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения в медицинское свидетельство о смерти <данные изъяты>серии <данные изъяты>от <данные изъяты>об установленном диагнозе заболевания и причины смерти <данные изъяты> якобы по результатам проведенного им патологоанатомического вскрытия, удостоверив указанные заведомо ложные сведения своей подписью, а также в период до <данные изъяты>в период времени с <данные изъяты>минут изготовил не соответствующий действительности протокол патолого-анатомического вскрытия № <данные изъяты>от <данные изъяты> <данные изъяты>, <данные изъяты>года рождения без фактического проведения: патолого-анатомического вскрытия трупа, гистологического, биохимического, микробиологического и других необходимых методов исследования отдельных органов, тканей умершей или их частей, что является неотъемлемой частью диагностического процесса в целях выявления причин смерти человека, осложнений основного и сопутствующего заболевания и его состояния, удостоверив указанный заведомо подложный документ своей подписью.

Указанные формы учетной медицинской документации: «Протокол патолого-анатомического вскрытия» N 013/у, и медицинское свидетельство о смерти №106/у-08 утвержденные приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26.12.2008 №782н являются официальными документами о причине смерти, диагнозе заболевания и основанием для государственной регистрации смерти человека органами записи актов гражданского состояния в порядке, установленном Федеральным законом от 15.11.1997 №143-Ф3 «Об актах гражданского состояния».

Такие действия Шерпиева А.Э. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.291.2 УК РФ - как мелкое взяточничество, то есть дача взятки, лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В судебном заседании обвиняемый Шерпиев А.Э. вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся.

Защитник подсудимого, ходатайствовал об освобождении Шерпиева А.Э. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ, в связи с активным способствованием последнего раскрытию преступления, а также добровольном сообщении о совершенном преступлении.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела по примечанию к ст.291.2 УК РФ в связи с тем, что подсудимый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, совершил явку с повинной.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав подсудимого, поддержавшего, заявленное ходатайство и пояснившего, что основания и последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, его защитника, полагавшего возможным освободить подсудимого от уголовной ответственности по данному основанию, мировой судья считает его подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно примечанию к ст. [291.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/?marker=fdoctlaw), лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. [75](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/?marker=fdoctlaw) УК РФ, не требуется.

Таким образом, при наличии обстоятельств, названных в примечании к статье, суд освобождает лицо от уголовной ответственности независимо от категории преступления, рецидива преступлений, наличия или отсутствия позитивного постпреступного поведения виновного, о котором говорится в ч. 1 ст. 75 УК РФ.

Судебным разбирательством установлено, что инкриминируемое Шерпиеву А.Э. преступление относится к категории небольшой тяжести, и последний в его раскрытии активно способствовал, поскольку изначально до возбуждения уголовного дела, признавался в том, что передал денежные средства за избежание патологоанатомического вскрытия тела тещи, тем самым совершил явку с повинной. Также указал на конкретное лицо, которому передал денежные средства. Указанные обстоятельства свидетельствует о том, что Шерпиев А.Э. предпринял активные действия, направленные на установление фактических обстоятельств дела, давал подробные признательные показания, указав обстоятельства выполнения действий, направленных на мелкое взяточничество. Признаков какого-либо иного преступления в действиях Шерпиева А.Э. не усматривается.

При таких обстоятельствах, а также принимая во внимание личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется с положительной стороны, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной, наличие малолетних детей. Также принимая во внимание отсутствие отягчающих обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о наличии оснований для освобождения его от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 291.2 УК РФ, а уголовное дело подлежащем прекращению.

Вещественное доказательство после вступления постановления в законную силу в соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ следует оставить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [291.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.3/?marker=fdoctlaw) УК РФ, ст.ст. 316-317 УПК РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении Шерпиева Азиза Энверовича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ на основании ст. 28 УПК РФ, примечания к ст. 291.2 УК РФ.

Меру пресечения Шерпиеву А.Э., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественное доказательство после вступления постановления в законную силу: <данные изъяты>, расположенного по адресу: <данные изъяты>, - оставить при материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: