дело № 1-30-17/2021

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

22 сентября 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре – Казачек Я.С.,

с участием государственного обвинителя, старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым – Хижняк Н.А.,

подсудимого – Щекланова В.В.,

защитника адвоката по назначению – Куртеева И.В., представившего удостоверение адвоката № 1025 от 26.10.2015 г. и ордер № 154 от 01.07.2021 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Белогорске в порядке особого судопроизводства уголовное дело в отношении:

Щекланова Виктора Владимировича, <дата рождения>, <место рождения>, <гражданство>, со средним полным образованием, женатого, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка <Щ.С.В.>, <дата рождения> и одного малолетнего ребенка <Щ.М.В.>, <дата рождения>, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Щекланов В.В. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

<Б.А.И.> на законных основаниях проживает в домовладении, расположенном по адресу: <адрес>.

<дата> около < > часов < > минут, более точно время не установлено, у Щекланова В.В., находящегося в состоянии алкогольного опьянения около двора домовладения, расположенного по адресу: <адрес>, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанный дом, являющийся жилищем <Б.А.И.>

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, <дата> в период времени с < > часов < > минут по < > часа < > минут, более точно время не установлено, Щекланов В.В., не имея законных оснований на вход в жилище в котором проживает <Б.А.И.>, расположенное по адресу: <адрес>, подошел к входной двери указанного дома, после чего, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения права <Б.А.И.> на неприкосновенность жилища, предоставленное ей для проживания в соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации, без разрешения последней, путем свободного доступа, через незапертую дверь проник во внутрь помещения.

Тем самым, Щеклановым В.В. нарушено конституционное право <Б.А.И.>, на неприкосновенность жилища, которое относится к личным правам и свободам, призванным обеспечить охрану жизни, свободы, достоинства человека как личности и других прав, связанных с его частной жизнью.

В судебном заседании подсудимый Щекланов В.В. пояснил, что обвинение ему понятно, он согласен с обвинением и поддерживает ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено оно им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Данное ходатайство заявлено им при наличии согласия государственного обвинителя, по уголовному делу небольшой тяжести.

Защитник подсудимого поддержал ходатайство Щекланова В.В. о рассмотрении дела в особом порядке, подтвердив, что ходатайство подсудимого заявлено добровольно и после консультации с ним.

С учетом вышеизложенного, и принимая во внимание, что требования ст. 314 УПК РФ соблюдены, подсудимый осознает порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а потерпевшая не возражает против данного порядка, обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, а также оснований полагать самооговор подсудимого не выявлено, проведение судебного разбирательства в особом порядке не нарушает права иных лиц, мировой судья счел возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Предъявленное Щекланову В.В. обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу в их совокупности.

Действия Щекланова В.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. [139 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw) – как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Мировой судья при назначении наказания учитывает, что Щекланов В.В. не состоит на учете у врача нарколога и психиатра, по месту проживания характеризуется удовлетворительно, совершил впервые преступление небольшой тяжести, а также учитывает смягчающие обстоятельства.

Кобстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, мировой судья относит чистосердечное раскаяние, признание вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Разрешая вопрос о назначении наказания, руководствуясь принципом справедливости, необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд учитывает положения ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести, все обстоятельства дела, личность виновного, его семейное и материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

При указанных выше обстоятельствах, суд полагает, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении подсудимому наказания в виде штрафа.

Мировой судья полагает, что именно такое наказание будет способствовать исправлению, перевоспитанию, предотвращению и предупреждению совершения подсудимым новых преступлений.

При назначении наказания, суд учитывает требования ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. Также суд учитывает требования ч.1 ст. 62 УК РФ.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ суд не усматривает, так как по делу не установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного.

Также при назначении наказания в виде штрафа суд учитывает, тяжесть совершенного преступления и имущественное положение подсудимого и его семьи, а также возможность получения подсудимым иного дохода.

Меру пресечения Щекланову В.В., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить после вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьёй 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику за оказание им юридической помощи подсудимой в суде, следует отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 316-317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Щекланова Виктора Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Меру пресечения Щекланову В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу, отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Куртееву И.В., отнести на счет федерального бюджета.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/сч 04751А91660; р/с получателя: 40101810335100010001; Банк получателя: Отделение Республики Крым г. Симферополь, БИК: 043510001, ИНН: 77013970, КПП: 910201001, ОКТМО: 35701000, код дохода (КБК):41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имущества).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: