дело № 1-30-18/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 июля 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым, Олейников А.Ю.,

при секретаре Красикове А.А.,

с участием государственного обвинителя – <данные изъяты>,

подсудимого – Эрхан Джевдета,

потерпевшего – <данные изъяты>,

защитника адвоката – <данные изъяты>,

переводчика – <данные изъяты>

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Эрхан Джевдета, <данные изъяты>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Эрхан Д. обвиняется органом дознания в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года около <данные изъяты> Эрхан Джевдет, <данные изъяты> года рождения, находясь в домовладении, расположенном по адресу: <данные изъяты>, где у него в результате внезапно сложившихся личных неприязненных отношений с <данные изъяты>, <данные изъяты>г.р., возник преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему.

Так, реализуя свой преступный умысел, Эрхан Джевдет удерживая в правой руке стеклянную бутылку черного цвета, и используя ее в качестве оружия умышлено нанес ему <данные изъяты>ударов в область <данные изъяты> <данные изъяты>, <данные изъяты>г.р., чем причинил последнему, согласно заключению эксперта № <данные изъяты> от <данные изъяты>года телесные повреждения в виде: а) в области головы - закрытая черепно - мозговая травма; сотрясение головного мозга; ушибленные раны головы: в лобной области, на 8 см выше уровня надбровных дуг и сразу слева от средней линии (1); в затылочной области, на 9,5 см выше проекции наружного затылочного бугра и сразу слева от средней линии (1). Повреждения, составляющие закрытую черепно-мозговую травму не являются опасными для жизни, повлекли за собой временное расстройство здоровья сроком менее трех недель (кратковременное расстройство здоровья), в соответствии с п. 8.1. раздела II., п.п. 10-13. раздела III. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства Здравоохранения и Социального развития РФ от 24.04.2008 года № 194н, оцениваются по квалифицирующему признаку временного нарушения функции органов и (или) систем продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и, согласно п. 4 . в) «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 года № 522, расцениваются, как повреждения, причинившие ЛЕГКИЙ вред здоровью человека.

Действия Эрхан Д. органом дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший <данные изъяты>заявил ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Эрхан Д. в связи с примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Также указал, что подсудимый полностью возместил причиненный ему моральный вред, принес свои извинения. Также претензий материального и морального характера к Эрхан Д. он не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно, и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ему разъяснены.

Подсудимый Эрхан Д. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему ущерб возмещен им, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат <данные изъяты>ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Государственный обвинитель <данные изъяты>в судебном заседании не возражала против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Эрхан Д. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Эрхан Д. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, вред, причиненный потерпевшему, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшим о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, <данные изъяты>, действия подсудимого направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Эрхан Д. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Эрхан Д., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В связи с тяжелым материальным положением подсудимого процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику за оказание им юридической помощи в суде, следует отнести на счет федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу мировой судья разрешает в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 – 256 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Эрхан Джевдета, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в», ч.2 ст. 115 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Эрхан Д., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>, отнести на счет федерального бюджета.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг переводчику – <данные изъяты>, отнести на счет федерального бюджета.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу: <данные изъяты> – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: