дело № 1-30-20/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 ноября 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Красикове А.А.,

с участием: государственного обвинителя – заместителя прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>,

обвиняемого – Анекеенко С.В.,

защитника – адвоката <данные изъяты>,

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Анекеенко Сергея Викторовича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Анекеенко С.В. органом дознания обвиняется в причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года около <данные изъяты>часов, точное время дознанием не установлено, Анекеенко Сергей Викторович, <данные изъяты> г.р. находясь на законных основаниях в домовладении расположенном по адресу: <данные изъяты> не предвидя наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, проявив небрежность, держа в руках, согласно заключению эксперта № <данные изъяты>от <данные изъяты>года длинноствольное, казнозарядное, гладкоствольное огнестрельное оружие – двуствольное ружье модели <данные изъяты>. Ружье для стрельбы пригодно, по неосторожности произвел не менее одного выстрела из вышеуказанного ружья в направлении вблизи сидевшего <данные изъяты>, <данные изъяты>г.р., тем самым по неосторожности причинил последнему согласно заключению эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № <данные изъяты>от <данные изъяты>года - огнестрельное ранение правого бедра, открытый многооскольчатый перелом правой бедренной кости.

Данные телесные повреждения оцениваются в совокупности, причинили ТЯЖКИЙ вред здоровью, как вызывающие расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно (угрожающее жизни состояние), согласно п. 6.2.1 как вызывающее значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее, чем на одну треть, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, согласно п. 6.11.6. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства Здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г. п. 4а «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 года№ 522.

Такие действия Анекеенко С.В. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст. 118 УК РФ, - как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

В предварительном судебном заседании от потерпевшего <данные изъяты>поступило ходатайство об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Анекеенко С.В. в связи с примирением сторон, данное заявление было приобщены к материалам дела. В своем ходатайстве потерпевший указал, что обвиняемый полностью загладил причиненный им ущерб. Также претензий материального и морального характера к Анекеенко С.В. он не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ему разъяснены и понятны.

Обвиняемый Анекеенко С.В. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему ущерб возмещен им в полном объеме, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат <данные изъяты> ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Государственный обвинитель <данные изъяты>в судебном заседании не возражала против освобождения обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Анекеенко С.В. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемый Анекеенко С.В. обвиняется в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, вред, причиненный потерпевшему, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, нашел свое подтверждение в судебном заседании и не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у виновного, оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Анекеенко С.В. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Анекеенко С.В., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу мировой судья разрешает в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 239 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего Зайко Владимира Николаевича – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Анекеенко Сергея Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Анекеенко С.В., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Вещественное доказательство по делу после вступления постановления в законную силу: <данные изъяты>– уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: