дело № 1-30-26/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 декабря 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Красикове А.А.,

с участием: государственного обвинителя –помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Якимова Р.С.,

подсудимого – Шадиева С.Ё.,

потерпевшего – <данные изъяты>,

защитника – адвоката Василенко Т.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Шадиева Саминжона Ёркинжона оглы, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Шадиев С.Ё. органом дознания обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года в период времени с <данные изъяты> минут по <данные изъяты>минут Шадиев Саминжон Ёркинжон оглы, <данные изъяты>г.р., находясь вблизи домовладения № <данные изъяты>а по ул. <данные изъяты>, на почве сложившихся личных неприязненных отношений с <данные изъяты>, <данные изъяты>года рождения, внезапно возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему. Так, реализуя свой преступный умысел, Шадиев С.Е. умышлено обхватил руками <данные изъяты> и перекинул через себя, от чего <данные изъяты> упал на землю, в результате чего согласно заключению эксперта № <данные изъяты>от <данные изъяты>года у <данные изъяты> образовались: <данные изъяты>, в соответствии с п. 7.1. раздела II., пп. 10.-13. Раздела III. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства Здравоохранения и Социального развития РФ от 24.04.2008 года № 194н, оценивается по квалифицирующему признаку временного нарушения функции органов травмы (более 21 дня - длительное расстройство здоровья) и, п. 4. б) «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 года № 522, как повреждения, причинившие СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ вред здоровью человека.

Такие действия Шадиева С.Ё. органом дознания квалифицированы ч.1 ст. 112 УК РФ, - как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В открытом судебном заседании потерпевший <данные изъяты> заявил ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Шадиева С.Ё. в связи с примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснил, что подсудимый полностью возместил причиненный им ущерб. Также претензий материального и морального характера к Шадиеву С.Ё. он не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Шадиев С.Ё. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему ущерб возмещен им в полном объеме, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Василенко Т.И. ходатайство потерпевшего просила удовлетворить.

Государственный обвинитель Якимов Р.С. в судебном заседании не возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Шадиева С.Ё. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Шадиев С.Ё. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, вред, причиненный потерпевшему, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, иные действия направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, совершение преступления небольшой тяжести впервые.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Шадиева С.Ё. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Шадиеву С.Ё., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Василенко Т.И., следует отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 239 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Шадиева Саминжона Ёркинжона оглы, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Шадиеву С.Ё., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Василенко Т.И., отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: