дело № 1-31-17/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 августа 2020 года г. Белогорск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 31 Белогорского судебного района Республики Крым Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре – Задерецкой Т.Ю.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Хижняк Н.А.,

подсудимого – Джалтурова Э.Р.,

потерпевшего – <К.Э.С.>,

защитника – адвоката Беловой Н.В., представившей удостоверение адвоката < > и ордер № < >,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судопроизводства в зале судебных заседаний судебного участка № 31 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Джалтурова Эрнеста Айдеровича, <дата и место рождения, гражданство, образование, не работающего, семейное положение>, зарегистрированного по адресу: < >, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Джалтуров Э.А. обвиняется органом дознания в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Джалтуров Э.А., <дата, время>, находясь у себя во дворе домовладения, по адресу: < >, где реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путём свободного доступа, тайно похитил двух индоуток породы «Мускатная», общей стоимостью 2800 (две тысячи восемьсот) рублей, принадлежащих <К.Э.С.>. После чего, Джалтуров Э.А., с места преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем самым причинил Курдеде Э.С. незначительный материальный ущерб на сумму 2 800 (две тысячи восемьсот) рублей.

Действия Джалтурова Э.А. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший <К.Э.С.> заявил ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Джалтурова Э.А. в связи с примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснил, что подсудимый полностью возместил причиненный ему моральный и материальный вред, принес извинения. Также претензий материального и морального характера к Джалтурову Э.А. он не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Джалтуров Э.А. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему ущерб возмещен им в полном объеме, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Белова Н.В. ходатайство потерпевшего просила удовлетворить.

Государственный обвинитель Хижняк Н.А. в судебном заседании не возражала против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Джалтурова Э.А. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Джалтуров Э.А. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, имеет двоих малолетних детей, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, вред, причиненный потерпевшему, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшим о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Джалтурова Э.А. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Джалтурову Э.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Беловой Н.В., следует отнести на счет федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 – 256 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего <К.Э.С.> – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Джалтурова Эрнеста Айдеровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Джалтурову Э.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Беловой Н.В., отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 31 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: