Дело №1-32-1/2023

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

15 февраля 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- заместителя прокурора Белогорского района Республики Крым Якобсона А.В., помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты>

- подсудимого – Аркадьева А.В.;

- потерпевшего - <данные изъяты>.,

- при секретаре - <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Аркадьева Андрея Васильевича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>, более точное время не установлено, Аркадьев Андрей Васильевич, <данные изъяты>года рождения, находясь на законных основаниях в доме по адресу: <данные изъяты>, где у него на почве внезапно сложившихся неприязненных <данные изъяты>года рождения, возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений. Так, реализуя свой преступный умысел, Аркадьев А.В. <данные изъяты>.

Своими действиями Аркадьев Андрей Васильевич, совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Подсудимый Аркадьев А.В. в судебном заседании, вину в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, показал, что полностью возместил денежную сумму, потраченную на лечение потерпевшим в общей сумме <данные изъяты> рублей, подтвердил оглашенные в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ по ходатайству прокурора, показания, данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым на протяжении длительного периода времени он знаком с <данные изъяты>, знает его как односельчанина, неприязни к нему не испытывает, находятся в приятельских отношениях. <данные изъяты>

Также виновность Аркадьева А.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается следующими доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании.

Из оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний потерпевшего <данные изъяты>., следует, что <данные изъяты>.

В судебном заседании потерпевший <данные изъяты>., поясняя обстоятельства по делу указал, что данные события происходили давно и он в точности не может все помнить. При этом, после оглашения показаний данных им на предварительном расследовании, потерпевший полностью их подтвердил, также указав, что <данные изъяты>

Из оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний свидетеля <данные изъяты>., следует, что <данные изъяты>

Кроме того, виновность подсудимого также подтверждается, исследованными в судебном заседании, материалами уголовного дела:

**- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Белогорскому району, зарегистрированного в** <данные изъяты> в котором указано, что <данные изъяты>;

**– заявлением** <данные изъяты>**года, зарегистрированное в ОМВД России по Белогорскому району** <данные изъяты> **года,** согласно которого, <данные изъяты>;

**- протоколом осмотра места происшествия от** <данные изъяты> **года, с прилагающейся таблицей иллюстрации**, согласно которого произведен осмотр домовладения, расположенного по адресу: <данные изъяты>

**– заключением эксперта №** <данные изъяты>**года, с прилагающейся таблицей иллюстрацией** – <данные изъяты>

**- заключением эксперта №** <данные изъяты>**года,** в выводах которого указано, что <данные изъяты>;

**– протоколом осмотра предметов от** <данные изъяты>**года, с прилагаемой таблицей иллюстрацией,** согласно <данные изъяты>;

**- протоколом проверки показаний на месте от** <данные изъяты>**года с прилагающей таблицей иллюстраций,** согласно, которого <данные изъяты>.;

**- протоколом осмотра предметов от** <данные изъяты>**года,** согласно которому <данные изъяты>;

**- вещественными доказательствами:** <данные изъяты>

Суд, руководствуясь правилами ст. 88 УПК РФ, изучив, доказательства, собранные по делу и представленные сторонами к исследованию в судебном заседании, считает их относимыми, допустимыми и достоверными, а их совокупность достаточной для разрешения уголовного дела. Доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являющихся недопустимыми и подлежащими исключению, судом не установлено. Оценивая доказательства, суд приходит к выводу, что показания подсудимого, свидетеля обвинения, потерпевшего в совокупности с другими исследованными доказательствами логичны, устанавливают одни и те же значимые факты, изобличающие подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям подсудимого, признавшего свою вину, свидетеля обвинения, потерпевшего, поскольку оснований для оговора и каких-либо сведений о заинтересованности в судебном заседании не установлено, в связи с чем, суд признает их показания достоверными и полагает необходимым положить их в основу приговора.

Так, показания подсудимого, признавшего свою вину, свидетеля стороны обвинения, потерпевшего были достоверными, они прочно связаны между собой и составляют единую логическую структуру с иными доказательствами по уголовному делу, взаимодополняют друг друга и в совокупности позволяют составить общую картину преступления, остальные доказательства, которые суд кладет в основу приговора, так же отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности. Всю совокупность доказательств по уголовному делу, суд признает достаточной для разрешения вопроса о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему деянию.

Подсудимого суд признает вменяемым и подлежащим уголовной ответственности за совершенное преступление, поскольку при рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии у него психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, в связи с которыми на момент совершения преступления он не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. В судебном заседании подсудимый вел себя адекватно и соответствующе судебно-следственной ситуации на всем протяжении производства по уголовному делу.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, мировой судья исходит из установленных приведенных выше обстоятельств дела и, оценивая собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о виновности подсудимого Аркадьева А.В. в инкриминируемом ему деянии и квалифицирует его действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Аркадьеву А.В., суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ. При назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Аркадьевым А.В. преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к категории преступления небольшой тяжести.

При назначении наказания суд учитывает и характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым подсудимый Аркадьев А.В. <данные изъяты>

Согласно выводам Заключения врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от <данные изъяты>– Аркадьев Андрей Васильевич <данные изъяты> У Аркадьева А.В. <данные изъяты>

Согласно выводам Заключения о результатах медицинского освидетельствования № <данные изъяты>года - Аркадьев Андрей Васильевич наркоманией не страдает, страдает алкоголизмом, нуждается в лечении, противопоказаний нет.

При изучении личности Аркадьева А.В. судом установлено, что он ранее судим: <данные изъяты>.

В соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания.

На основании ч. 1 ст. 86 УК Российской Федерации лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с УК Российской Федерации учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

В силу ч. 4. ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются: судимости за умышленные преступления небольшой тяжести; судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет; судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса.

<данные изъяты>г. Аркадьев А.В. снят с учета <данные изъяты>в связи с отбытием наказания в виде обязательных работ

Аркадьев А.В. по настоящему уголовному делу совершил преступление <данные изъяты>г., а отбыл наказание в виде обязательных работ <данные изъяты>г., т.е., совершил преступление спустя менее чем один год со дня отбытия наказания.

Таким образом, годичный срок после исполнения Аркадьевым А.В. наказания не истек, и судимость, в силу п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ по названному приговору не погашена, а также в установленном законом порядке не снята, при этом, в силу ч. 4 ст. 18 УК РФ рецидива преступлений не образует.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого: в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Аркадьевым А.В. как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается также и фактом того, что подсудимый желал рассматривать настоящее уголовное дело в особом производстве.

В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ оказание медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, признаются обстоятельством, смягчающим наказание.

При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

По смыслу п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, во взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 62 УК РФ, применение льготных правил назначения наказания может иметь место лишь в случае, если имущественный ущерб и моральный вред возмещены потерпевшему в полном объеме. Частичное возмещение имущественного ущерба и морального вреда может быть признано судом обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 61 УК РФ.

При этом действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (оплата лечения, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение извинений и др.), как основание для признания их обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в любом случае должны быть соразмерны характеру общественно опасных последствий, наступивших в результате совершения преступления.

Учитывая вышеизложенные разъяснения, являющиеся правовой позицией Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 28.10.2020 № 131-П20, суд признает также обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, как иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, т.к. в судебном заседании достоверно установлено, что принятая от подсудимого потерпевшим денежная сумма в размере 6000 рублей полностью покрыла ему все затраты, причиненные от преступления.

Кроме того, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему, состояние здоровья, обусловленное страданием алкоголизмом и нуждающемуся в лечении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Аркадьеву А.В. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание; в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

В виду отсутствия объективных и неопровержимых доказательств, а также документального подтверждения состояния опьянения, вызванном употреблением алкоголя и то, что данное состояние могло повлиять на действия Аркадьева А.В., что также и указал в судебном заседании сам подсудимый, суд не признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. При совершении преступления Аркадьев А.В. осознавал противоправность своих действий и умышленно совершал их. Суд считает Аркадьева А.В. в момент совершения преступления и после его совершения, вменяемым.

Разрешая вопрос о назначении наказания, руководствуясь принципом справедливости, необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд, учитывая конкретные обстоятельства совершения преступления, его характер и степень общественной опасности, приведенные выше данные о личности Аркадьева А.В. и его состояние здоровья, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, его семейное и материальное положение, то, что преступление по настоящему уголовному делу относится к преступлению небольшой тяжести и направлено против жизни и здоровья, а также учитывая, что Аркадьев А.В., как установлено судом, ранее судим, должных выводов для себя не сделал и вновь совершил преступление, что свидетельствует об общественной опасности его действий, и таким образом суд приходит к выводу, что цели исправления и предупреждения со стороны Аркадьев А.В. новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости, могут быть достигнуты в случае назначения ему наказания в виде обязательных работ в пределах санкции п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, с учетом правил ст. 49 УК РФ. При этом, суд также учитывает, что подсудимый к категории лиц, указанных в ч. 4 ст. 49 УК РФ не относится, материалы уголовного дела таких сведений не содержат.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению Аркадьева А.В.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих назначить более мягкое наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

Мера пресечения подсудимому избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

Гражданский иск по делу отсутствует.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

В силу разъяснений Конституционного Суда РФ, изложенных в Определении от 28.09.2021 № 2104-ОВ, в случае, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения (абз. 2 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»). Учитывая изложенное, вопрос возмещения процессуальных издержек в части оплаты услуг защитника - адвоката Беловой Н.В., участвующей в уголовном деле по назначению суда, разрешен судом отдельным постановлением суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 313УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Аркадьева Андрея Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного Кодекса РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок <данные изъяты>часов.

Меру пресечения Аркадьеву Андрею Васильевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства, после вступления приговора в законную силу: <данные изъяты>.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: