Дело № 1-32-1/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 февраля 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>,

- защитника – адвоката <данные изъяты>г.,

- обвиняемой – Смаиловой С.Л.,

- потерпевшей – <данные изъяты>

- при секретаре Бышовой С.Н.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания в зале судебных заседаний судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Смаиловой Селиме Ленуровны, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Смаилова Селиме Ленуровна обвиняется органом предварительного расследования в совершении незаконного проникновения в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

Согласно ст. 25 Конституции Российской Федерации жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

<данные изъяты>, более точное время в ходе следствия не установлено, у Смаиловой С.Л. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилое помещение – домовладение, расположенное по адресу: <данные изъяты>, против воли и желания проживающей в данном жилом помещении <данные изъяты>.

Реализуя возникший преступный умысел, <данные изъяты>, в период времени с <данные изъяты>, Смаилова С.Л., действуя умышленно, не имея законных оснований на проникновение в жилище <данные изъяты>., достоверно зная, что та не давала ей разрешения входить в свое жилище, незаконно, против воли <данные изъяты>., проникла в домовладение, расположенное по адресу: <данные изъяты>, в котором проживает <данные изъяты>.

Осуществляя незаконное проникновение в жилище, расположенное по адресу: <данные изъяты>, Смаилова С.Л. осознавала преступный характер своих действий, понимала, что проникает в жилище против воли проживающего в нем лица и желала наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав Костян А.Д., гарантированных ст. 25 Конституции Российской Федерации.

Действия Смаиловой С.Л. органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшая <данные изъяты>. заявила ходатайство об освобождении обвиняемой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Смаиловой С.Л. в связи с примирением сторон, о чем предоставила соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснила, что обвиняемая полностью возместила причиненный ей моральный и материальный вред, принесла извинения в судебном заседании, которое ею было принято, более ей ничего не требуется и достаточно в полной мере. Также претензий материального и морального характера к Смаиловой С.Л. она не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены и понятны.

Обвиняемая Смаилова С.Л. также просила суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, в судебном заседании пояснила, что вину в инкриминируемом ей преступлении она признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей моральный и материальный вред возмещен ею в полном объеме, ею в судебном заседании принесены извинения, которые потерпевшей были приняты, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемой – адвокат <данные изъяты>. ходатайство потерпевшей просила удовлетворить.

Помощник прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>. в судебном заседании не возражал против освобождения обвиняемой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Смаилову С.Л. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как следует из разъяснений п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» по каждому уголовному делу о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина суду надлежит проверять, имеются ли основания для освобождения лиц, их совершивших, от уголовной ответственности. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 137, частью 1 статьи 138, частью 1 статьи 139, статьей 145 УК РФ, относятся к категории дел частно-публичного обвинения и в соответствии с частью 3 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат обязательному прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Вместе с тем в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если лицо впервые совершило такое преступление, являющееся преступлением небольшой тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред, то суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении этого лица.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемая Смаилова С.Л. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести; ранее не судима; по месту жительства характеризуется посредственно; на учете у врача нарколога и психиатра не состоит; вину в инкриминируемом преступлении признала полностью, в содеянном раскаялась; добровольно возместила имущественный ущерб и моральный вред, причиненный в результате преступления, принесла извинения потерпевшей, которые последней были приняты.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемой причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела и вышеизложенные разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, а также, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Смаиловой С.Л. прекратить, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Смаиловой С.Л., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, следует отнести на счет федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств, следует разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 234, 236 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшей <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Смаиловой Селиме Ленуровны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Смаиловой Селиме Ленуровне, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>., отнести на счет федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу после вступления настоящего постановления в законную силу: <данные изъяты>, упакованный в полимерный пакет, клапан которого оклеен и снабжен пояснительной биркой с подписью следователя, участвующего лица и оттисками печати синего цвета переданный на ответственное хранение потерпевшей <данные изъяты>- считать возвращенным как законному владельцу; <данные изъяты>, который упакован в бумажный конверт, опечатан, заверен подписью следователя и оттиском печати №<данные изъяты> Белогорского МСО ГСУ СК России по Республике Крым и г. Севастополю, хранящийся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: