Дело № <данные изъяты>

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

3 февраля 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>, помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>,

- защитника – адвоката <данные изъяты>г.,

- подсудимого – Козачёк В.Н.,

- потерпевшего – <данные изъяты>.,

- при секретаре судебного заседания <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Козачёк Виктора Николаевича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>, Козачёк Виктор Николаевич, <данные изъяты>, находясь вблизи домовладения № <данные изъяты> по ул. <данные изъяты>с. <данные изъяты>района Республики Крым, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к <данные изъяты>, <данные изъяты>.

Подсудимый Козачёк В.Н. в судебном заседании, в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, вину не признал. Подтвердил оглашенные в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ по ходатайству прокурора, показания, данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым <данные изъяты>.

Несмотря на не признание Козачёк В.Н. вины в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, его вина в совершении инкриминируемого ему преступления в полном объеме подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, которые не противоречат фактическим обстоятельствам дела, согласуются между собой, не противоречат друг другу, ничем не опровергнуты, допустимы по способу собирания и объективны. При этом, мировой судья учитывает, что доказательства по делу, из которых следует о виновности подсудимого в совершении указанного преступления при обстоятельствах, изложенных в установочной части приговора, получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального законодательства, требований ст. 51 Конституции РФ и таким образом являются допустимыми по способу собирания.

Согласно показаний потерпевшего <данные изъяты>. данных им в судебном заседании следует, что <данные изъяты>.

Из оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний свидетеля <данные изъяты>., следует, что примерно <данные изъяты>.

Согласно показаний свидетеля <данные изъяты>. данных ею в судебном заседании, следует, что <данные изъяты>.

Протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты>года, с прилагаемой к нему таблицей фототаблицей зафиксирован участок дороги, вблизи <данные изъяты> (т. 1 л.д. 23-26).

 Кроме того, виновность подсудимого также подтверждается, исследованными в судебном заседании, материалами уголовного дела:

**- протоколом проверки показаний на месте с участием потерпевшего** <данные изъяты>**., с прилагающийся фототаблицей**, согласно которого <данные изъяты> (т. 1 л.д. 46-55);

**- протоколом следственного эксперимента с участием свидетеля** <данные изъяты>**. с прилагающейся фототаблицей**, <данные изъяты> (т. 1 л.д. л.д.76-78);

**- протоколом следственного эксперимента с участием свидетеля** <данные изъяты>**с прилагающейся фототаблицей**, <данные изъяты> (т. 1 л.д. 79-81);

**- протоколом проверки показаний на месте с участием подозреваемого Козачёк В.Н. и его защитника Куртеева И.В. с прилагающейся фототаблицей**, <данные изъяты> (т. 1 л.д. 114-119);

**- протоколом очной ставки между подозреваемым Козачёк В.Н. и свидетелем** <данные изъяты>**., с участием защитника Куртеева И.В.,** согласно которого подозреваемый Козачёк В.Н. подтвердил данные им ранее показания и настаивает на них. <данные изъяты> (т. 1 л.д. 120-123);

**- протоколом очной ставки между подозреваемым Козачёк В.Н. и свидетелем** <данные изъяты>**., с участием защитника Куртеева И.В.,** согласно которого подозреваемый Козачёк В.Н. подтвердил данные им ранее показания и настаивает на них. <данные изъяты> (т. 1 л.д. 124-127);

**- протоколом очной ставки между подозреваемым Козачёк В.Н. и потерпевшим** <данные изъяты>**., с участием защитника Куртеева И.В.,** согласно которого подозреваемый Козачёк В.Н. подтвердил данные им ранее показания и настаивает на них. Потерпевший <данные изъяты> (т. 1 л.д. 128-131);

**– заявлением от** <данные изъяты>**., зарегистрированное в КУСП ОМВД России по** <данные изъяты>**.,** согласно которого <данные изъяты> (т. 1 л.д. 22 );

**– протоколом осмотра места происшествия от** <данные изъяты>**, с прилагающейся таблицей иллюстрацией** – <данные изъяты> (т. 1 л.д. 23-26).

Суд, руководствуясь правилами ст. 88 УПК РФ, изучив, доказательства, собранные по делу и представленные сторонами к исследованию в судебном заседании, считает их относимыми, допустимыми и достоверными, а их совокупность достаточной для разрешения уголовного дела. Доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являющихся недопустимыми и подлежащими исключению, судом не установлено. Оценивая доказательства, суд приходит к выводу, что показания свидетелей обвинения, потерпевшего в совокупности с другими исследованными доказательствами логичны, устанавливают одни и те же значимые факты, изобличающие подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей обвинения, потерпевшего поскольку оснований для оговора и каких-либо сведений о заинтересованности в судебном заседании не установлено, в связи с чем, суд признает их показания достоверными и полагает необходимым положить их в основу приговора.

Так, показания свидетелей стороны обвинения, потерпевшего были достоверными, они прочно связаны между собой и составляют единую логическую структуру с иными доказательствами по уголовному делу, взаимодополняют друг друга и в совокупности позволяют составить общую картину преступления, остальные доказательства, которые суд кладет в основу приговора, так же отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности. Всю совокупность доказательств по уголовному делу, суд признает достаточной для разрешения вопроса о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему деянию.

Таким образом, подсудимым, потерпевшим, свидетелями ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного заседания не отрицался факт того, что Козачёк В.Н. при конфликте, произошедшем <данные изъяты>г. с <данные изъяты> <данные изъяты>.

Данная угроза убийством была воспринята Макаренко А.Н. как реальная, что он подтвердил в судебном заседании, именно восприятие данной угрозы как реальной послужило основанием его обращения после произошедшего конфликта с заявлением в органы полиции.

Как указано в п. 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017 г., угроза убийством может быть выражена в любой форме. Отсутствие словесных угроз не исключает уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Учитывая характер угрозы, эмоциональное состояние угрожавшего, учитывая, что Козачёк В.Н. имел возможность прекратить данный конфликт в начале его развития, также как и вызвать сотрудников полиции для установления факта неправомерных по его (Козачёк В.Н.) мнению действий <данные изъяты>., принимая во внимание то, что Козачёк В.Н. находился от <данные изъяты>. <данные изъяты>.

 Доводы защиты и самого подсудимого, настаивавших на невиновности Козачёк В.Н., поскольку фактически никаких угроз убийством Козачёк В.Н. в отношении <данные изъяты>. не осуществлял, суд признает несоответствующими действительности, так как они опровергаются совокупностью доказательств, исследованных по настоящему делу: показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, содержание которых подробно приведено выше и расценивает показания подсудимого, данные им в судебном заседании, как избранный способ защиты.

Подсудимого суд признает вменяемым и подлежащим уголовной ответственности за совершенное преступление, поскольку при рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии у него психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, в связи с которыми на момент совершения преступления он не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. В судебном заседании подсудимый вел себя адекватно и соответствующе судебно-следственной ситуации на всем протяжении производства по уголовному делу.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, мировой судья исходит из установленных приведенных выше обстоятельств дела и, оценивая собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о виновности подсудимого Козачёк В.Н. в инкриминируемом ему деянии и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Изложенные в настоящем приговоре доказательства принимаются судом во внимание как достоверные, поскольку добыты в установленном порядке, являются последовательными, согласуются между собой, дополняют друг друга и полностью подтверждают виновность подсудимого в совершении вменяемого ему преступления.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Козачёк В.Н., суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ. При назначении Козачёк В.Н. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Козачёк В.Н. преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к категории преступления небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания мировой судья учитывает личность виновного, который: <данные изъяты>. Кроме того, мировой судья учитывает: подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, его материальное положение с учетом того, что подсудимый является пенсионером, размер доходов, состояние здоровья Козачёк В.Н., в том числе то, что у подсудимого имеется нарушение кости в ноге, ввиду чего, требуется постоянное приобретение и использование лекарственных препаратов, и все имеющиеся у него заболевания на день постановления настоящего судебного акта.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимого Козачёк В.Н., судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его характера и степени общественной опасности, приведенных выше данных о личности подсудимого, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначаемого наказания на исправление Козачёк В.Н. и на условия его жизни, его семейного и материального положения, то, что преступление по настоящему уголовному делу относится к преступлению небольшой тяжести и направлено против жизни и здоровья, суд приходит к выводу, что цели исправления и предупреждения со стороны Козачёк В.Н. новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости, могут быть достигнуты в случае назначения ему наказания в виде ограничения свободы, с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК Российской Федерации.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению Козачёк В.Н.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих назначить более мягкое наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

Мера пресечения подсудимому избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

Гражданский иск по делу отсутствует.

Вещественные доказательства отсутствуют.

В силу разъяснений Конституционного Суда РФ, изложенных в Определении от 28.09.2021 № 2104-ОВ, в случае, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения (абз. 2 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»). Учитывая изложенное, вопрос возмещения процессуальных издержек в части оплаты услуг защитника - адвоката Куртееву И.В., участвующего в уголовном деле по назначению суда, разрешен судом отдельным постановлением суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 313 УПК Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Козачёк Виктора Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на <данные изъяты>год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установить Козачёк Виктору Николаевичу следующие ограничения:

<данные изъяты>

Меру пресечения Козачёк Виктору Николаевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: