Дело №1-32-2/2023

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

13 марта 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>., старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты>.,

- подсудимого – <данные изъяты>.;

- при секретаре - <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Куликова Алексея Леонидовича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>, Куликов Алексей Леонидович, <данные изъяты>года рождения, находясь на законных основаниях на придомовой территории домовладения, расположенной по адресу: <данные изъяты>, где у него на почве внезапно сложившихся неприязненных отношений с <данные изъяты>года рождения, возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений. Так, реализуя свой преступный умысел, Куликов А.Л., <данные изъяты>.

Своими действиями Куликов Алексей Леонидович, совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимый Куликов А.Л. полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство подтвердил и вновь заявил ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке, поскольку он обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести и он согласен с предъявленным ему обвинением. В материалах дела, обвинительном акте, с которым он ознакомлен, правильно изложены фактические обстоятельства совершения им преступления. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после проведения консультаций с защитником, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения ему дополнительно разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против проведения заседания в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали, просили провести судебное разбирательство в особом порядке.

Потерпевшая <данные изъяты> в судебное заседание не явился, ранее подала заявления, в котором просила рассмотреть уголовное дело в ее отсутствие, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке она не возражает, ранее данные показания поддерживает.

Опросив подсудимого, выяснив мнения всех участников судебного процесса, исследовав обстоятельства характеризующие личность подсудимого, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представлены в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в том числе требования ч. 1, ч. 2 ст. 314 УПК РФ, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Совершенное Куликовым А.Л. преступление по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Обвинение в отношении Куликова А.Л. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Куликова А.Л. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Куликова А.Л. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ. При назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания суд учитывает и характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым подсудимый Куликов А.Л. <данные изъяты>.

Изучением личности Куликова А.Л. установлено, что он ранее судим. Так, <данные изъяты>. по <данные изъяты>УК РФ, с применением <данные изъяты>УК РФ, осужден к <данные изъяты>лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Постановлением <данные изъяты>г. Куликову А.Л. заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы сроком <данные изъяты> более мягким видом наказания - исправительными работами на тот же срок с удержанием <данные изъяты>из заработной платы ежемесячно в доход государства. <данные изъяты>г. Куликов А.Л. освобожден из мест лишения свободы. <данные изъяты>г. Куликов А.Л. снят с учета <данные изъяты> в связи с отбытием наказания в виде исправительных работ.

В силу ст. 86 УК Российской Федерации лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с УК Российской Федерации учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК Российской Федерации рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии с п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления по истечении восьми лет после отбытия наказания.

Куликов А.Л. по настоящему уголовному делу совершил преступление <данные изъяты>г. был освобожден из мест лишения свободы (<данные изъяты>), при этом <данные изъяты>г. Куликов А.Л. был снят с учета <данные изъяты> в связи с отбытием наказания в виде исправительных работ.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание положения ст.ст. 18, 86 УК РФ, Куликов А.Л., <данные изъяты>, суд признает в его действиях рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признается судом обстоятельством, отягчающим наказание.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого: в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд считает наличие малолетних детей у Куликова А.Л., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Куликовым А.Л. как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве, а также в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, что подтверждается имеющейся в материалах уголовного дела и исследованной в судебном заседании распиской потерпевшей от <данные изъяты>г. о получении денежных средств от подсудимого в размере <данные изъяты> рублей в счет возмещения на лечение и отсутствие претензий к подсудимому.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, участие в воспитании и содержании одного малолетнего ребенка, в графе свидетельства о рождении, отцом которого, подсудимый не записан.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает установленный выше в настоящем судебном акте, рецидив преступлений.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание; в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством. В виду отсутствия объективных и неопровержимых доказательств, а также документального подтверждения состояния опьянения, вызванном употреблением алкоголя и то, что данное состояние могло повлиять на действия подсудимого, что также и указал в судебном заседании сам подсудимый, суд не признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. При совершении преступления подсудимый осознавал противоправность своих действий и умышленно совершал их. Суд считает подсудимого в момент совершения преступления и после его совершения, вменяемым.

Суд при назначении наказания применяет положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, в соответствие с которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

С учетом обстоятельств совершения Куликовым А.Л. преступления, его личности, суд не находит возможным применить к нему положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, а именно оснований для назначения ему наказания менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Таким образом, при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что в действиях подсудимого содержится рецидив преступлений, суд, назначая Куликову А.Л. наказание, не применяет к нему требования ч. 1 ст. 62 УК РФ, а именно назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

При этом, наказание подсудимому должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В силу п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Таким образом, наказание подсудимому должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также суд учитывает и требования ч. 1, ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Куликовым А.Л. преступления, принимая во внимание, что Куликов А.Л. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ суд приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимого.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, суд приходит к выводу о возможности исправления Куликова А.Л. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, в связи с чем, полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ с назначением условного наказания с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, с возложением на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного в день, установленный этим органом.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет полностью соответствовать целям и задачам наказания, предусмотренным ст. ст. 2, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации и в наибольшей мере влиять на исправление подсудимого.

Суд не усматривает оснований для применения к Куликову А.Л. положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления или других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в судебном заседании не установлено.

Учитывая изложенное, суд считает, что Куликову А.Л. должно быть назначено наказание в пределах санкции п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Оснований для замены на основании ст. 53.1 УК РФ подсудимому наказания в виде лишения свободы на принудительные работы суд не усматривает.

Гражданский иск заявлен не был.

Вещественное доказательство после вступления приговора в законную силу: <данные изъяты>, следует уничтожить.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения Куликову А.Л. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 229.6, 316-317УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Куликова Алексея Леонидовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного Кодекса РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на <данные изъяты>месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ Куликову Алексею Леонидовичу назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком <данные изъяты>год.

Возложить на Куликова Алексея Леонидовича в течение испытательного срока исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного в день, установленный этим органом.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитать время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Куликову Алексею Леонидовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Вещественное доказательство, после вступления приговора в законную силу: <данные изъяты>– уничтожить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: