Дело № 1-32-5/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>,

- защитника – адвоката <данные изъяты>., удостоверение № <данные изъяты> от <данные изъяты>года, действующий на основании ордера № <данные изъяты> от <данные изъяты>г.,

- подсудимого – Абхаирова А.Ш.;

- потерпевшей – <данные изъяты>.,

- при секретаре <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судопроизводства в зале судебных заседаний судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Абхаирова Арсена Шевкиевича, <данные изъяты>, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Абхаиров А.Ш. органами предварительного следствия обвиняется в совершении умышленного уничтожения чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года примерно в <данные изъяты>Абхаиров Арсен Шевкиевич, <данные изъяты> г.р., находясь на законных основаниях в домовладении, расположенном по адресу: <данные изъяты>, где в ходе внезапно возникшего конфликта на фоне неприязненных отношений с <данные изъяты>г.р., желая войти в комнату данного домовладения, где находилась его малолетняя дочь <данные изъяты>г.р., возник умысел на уничтожение чужого имущества – межкомнатной двери. Абхаиров А.Ш. реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, подошел к межкомнатной двери марки «<данные изъяты>», принадлежащей <данные изъяты>., умышленно, выбил плечом межкомнатную дверь, чем осуществил уничтожение межкомнатной двери марки «Глория» выразившиеся в виде: нарушение целостности стекла, с утратой части материала, нарушение целостности деревянных вкладных элементов дверного полотна, нарушение целостности ручки для открывания двери, то есть до полного прекращения выполнения своей функции и непригодности для использования по целевому назначению. Согласно заключению эксперта № <данные изъяты>от <данные изъяты>снижение стоимости («<данные изъяты>») двери межкомнатной марки «<данные изъяты>» поврежденной в результате воздействий в ценах, действовавших на <данные изъяты>, составляет <данные изъяты>, тем самым Абхаиров А.Ш. причинил <данные изъяты>. значительный материальный ущерб на общую сумму <данные изъяты>.

Действия Абхаирова А.Ш. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ - умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевшая <данные изъяты>. заявила ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Абхаирова А.Ш. в связи с примирением сторон, о чем предоставила соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснила, что подсудимый полностью возместил причиненный ей материальный вред, принес извинения. Также она не имеет претензий материального и морального характера к Абхаирову А.Ш., ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены и понятны.

Подсудимый Абхаиров А.Ш. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей ущерб возмещен им в полном объеме, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат <данные изъяты>. ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Государственный обвинитель <данные изъяты>. в судебном заседании не возражала против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Абхаирова А.Ш. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшей, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ч.4 ст.24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Абхаиров А.Ш. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, <данные изъяты>.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Основания, порядок и последствия прекращения производства по делу подсудимому и потерпевшей разъяснены и понятны.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Абхаирова А.Ш. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Абхаирову А.Ш., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>., следует отнести на счет федерального бюджета.

Вещественные доказательства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24, 25, 27, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, суд -

п о с т а н о в и л:

Ходатайство потерпевшей <данные изъяты>– удовлетворить

Уголовное дело в отношении Абхаирова Арсена Шевкиевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Абхаирову Арсену Шевкиевичу, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>, отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: