дело № 1-32-5/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 марта 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты>

- обвиняемого – Хаща Ю.М.,

- потерпевшей – <данные изъяты>.,

- при секретаре <данные изъяты>.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания в зале судебных заседаний судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Хаща Юрия Михайловича, <данные изъяты>,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ

**УСТАНОВИЛ:**

Хаща Юрий Михайлович обвиняется органом предварительного следствия в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

<данные изъяты>у Хаща Юрия Михайловича, <данные изъяты>года рождения, находящегося в домовладении, расположенном по адресу: <данные изъяты>, на почве личных неприязненных отношений к <данные изъяты>.

Действия Хаща Юрия Михайловича органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Кроме того, Хаща Юрий Михайлович обвиняется органом предварительного следствия в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

<данные изъяты> у Хаща Юрия Михайловича, <данные изъяты>г.р. находясь в домовладении, расположенном по адресу: <данные изъяты>, на почве личных неприязненных отношений к <данные изъяты>, возник умысел, на осуществление угрозы убийством последней. <данные изъяты>

Действия Хаща Юрия Михайловича органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая Солдатова А.В. заявила ходатайство об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Хаща Ю.М. в связи с примирением сторон, о чем предоставила соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснила, что обвиняемый полностью возместил причиненный ей моральный и материальный вред, принес извинения, более ей ничего не требуется и достаточно в полной мере. Также претензий материального и морального характера к Хаща Ю.М. она не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены и понятны.

Обвиняемый Хаща Ю.М. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, пояснив, что вину в инкриминируемых ему преступлениях он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей моральный и материальный вред возмещен им в полном объеме, им принесены извинения, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемого – адвокат <данные изъяты>. ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Помощник прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты> не возражал против освобождения обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Хаща Ю.М. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшей, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемый Хаща Ю.М. обвиняется в совершении преступлений, относящихся к категории небольшой тяжести, <данные изъяты>.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Хаща Ю.М. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Хаща Ю.М., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, следует отнести на счет федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств, следует разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 234, 236 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшей <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Хаща Юрия Михайловича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Хаща Юрию Михайловичу, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Вещественные доказательства по делу после вступления настоящего постановления в законную силу: <данные изъяты> – уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>В., отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: