Дело № 1-32-6/2021

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

08 апреля 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- старшего помощника прокурора <данные изъяты>, помощника прокурора <данные изъяты>, помощника прокурора <данные изъяты>, заместителя прокурора <данные изъяты>

- защитника – адвоката <данные изъяты>.,

- подсудимого – <данные изъяты>.,

- потерпевшего – <данные изъяты>.,

- при секретаре <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Голощапова Анатолия Ивановича, <данные изъяты>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Голощапов Анатолий Иванович, <данные изъяты> года рождения, обвиняется в том, что совершил умышленное преступление против государственной власти и порядка управления, при следующих обстоятельствах:

В соответствии со ст. 1 Федерального закона РФ от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее закон «О полиции»): полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

В соответствии с п.п. 2, 5, 6 ч. 1 ст. 2 закона «О полиции», деятельность полиции осуществляется по следующим основным направлениям: предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний; обеспечение правопорядка в общественных местах.

В соответствии п.п. 2, 5, 11 ч. 1 ст. 12 закона «О полиции» на полицию возлагаются следующие обязанности: прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия; обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

Согласно п.п. 1, 2, 6, 8, 13, 14 ч. 1 ст. 13 закона «О полиции», полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности государственных и муниципальных органов; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно, если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; патрулировать населенные пункты и общественные места, оборудовать при необходимости контрольные и контрольно-пропускные пункты, выставлять посты, в том числе стационарные, и заслоны, использовать другие формы охраны общественного порядка; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте); направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Приказом начальника отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белогорскому району Республики Крым по личному составу № 225 л/с от 26 апреля 2018 года <данные изъяты>, назначен на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по <данные изъяты>.

В соответствии с п.п. 16.1, 16.2 должностного регламента участковый уполномоченный полиции ОМВД России по <данные изъяты>, выполняет: предупреждение, пресечение, выявление и раскрытие преступлений и административных правонарушений, порядок производства и оформления следственных действий, производства по делам об административных правонарушениях, обеспечения выполнения поставленных руководством задач.

Следовательно, участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по <данные изъяты>., наделенный в пределах своей компетенции, правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами или предприятиями, организациями и учреждениями независимо от их форм собственности, ведомственной принадлежности и подчиненности, обладая при этом властными полномочиями по отношению к широкому кругу лиц, является должностным лицом правоохранительного органа, то есть представителем власти.

<данные изъяты>года участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по <данные изъяты>., находился на службе, исполнял свои должностные обязанности, при этом находился в форменном обмундировании сотрудника полиции со знаками различия, исполнял свои должностные обязанности по охране общественного порядка, выявлению, пресечению и предупреждению преступлений и административных правонарушений.

Около <данные изъяты>, участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по <данные изъяты>. по сообщению от местных жителей с. <данные изъяты>о противоправных действиях Голощапова А.И. прибыл в <данные изъяты>, где на участке местности, расположенном напротив дома № <данные изъяты> был выявлен Голощапов А.И., который нарушил общественный порядок, а именно находился в общественном месте, в состоянии алкогольного опьянения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ.

В целях пресечения совершаемого Голощаповым А.И. административного правонарушения, участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по <данные изъяты>подойдя к Голощапову А.И., представился, предъявил служебное удостоверение для ознакомления, после чего последнему пояснил, что он совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 20.21 КоАП РФ и для составления административного протокола Голощапов А.И. должен проследовать совместно с ним к отделу МВД России по <данные изъяты>, для составления соответствующего протокола об административном правонарушении.

После этого, у Голощапова А.И. в этот же день, то есть <данные изъяты>, более точное время следствием не установлено, находившегося на участке местности, расположенном напротив дома № <данные изъяты>района Республики Крым, недовольного законными и обоснованными действиями сотрудника полиции <данные изъяты>., осознавая, что последний является представителем власти - сотрудником полиции ОМВД России по <данные изъяты>, и находится в форменном обмундировании сотрудника полиции, с целью воспрепятствования его законной деятельности, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Реализуя задуманное, Голощапов А.И., <данные изъяты>, более точное время следствием не установлено, находясь на участке местности, расположенном напротив дома № <данные изъяты> по <данные изъяты> района Республики Крым, будучи в состоянии <данные изъяты>, действуя публично в присутствии посторонних лиц, осознавая, что находится в общественном, публичном месте, в котором находилось неопределённое количество посторонних лиц, стал неоднократно высказать в адрес <данные изъяты>., находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, оскорбительные слова и выражения в грубой нецензурной форме, выраженные в неприличной форме, которые потерпевший воспринял для себя, как оскорбление. Своими противоправными действиями Голощапов А.И. унизил честь и достоинство участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по <данные изъяты>, а также звание сотрудника полиции.

Таким образом, Голощапов А.И. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ – публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Подсудимый Голощапов А.И., будучи допрошенным в судебном заседании, в совершении преступления предусмотренного ст. 319 УК РФ вину не признал, пояснил, что никого не оскорблял, помнит отлично тот дождливый день, далее отказывался от дачи показаний, путем изложения обстоятельств не относящихся к рассматриваемому уголовному делу, ввиду чего, показания подсудимого данные им при производстве предварительного следствия оглашены в порядке ст. 276 УПК РФ, из которых следует, что сущность его подозрения в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ ему разъяснена и понятна, виновным себя в совершении указанного преступления он не считает. <данные изъяты>

он находился дома, употреблял спиртной напиток <данные изъяты>, выпил около <данные изъяты>литра. Было очень жарко и он почувствовал <данные изъяты> опьянение. Затем полил сильный грозовой дождь, он вышел на улицу под дождь, чтобы освежиться и искупаться под дождем и протрезветь. Вышел из своих ворот на тротуар улицы <данные изъяты> и стоял под дождем. Время было примерно <данные изъяты>. Сколько простоял не помнит, на дорогу не ложился и мимо проезжавшие автомобили не намеривался принудительно остановить, приехал их участковый сотрудник полиции <данные изъяты>, был ли тот в форменной одежде или в гражданской, не обратил внимания, был одет во что-то черное, погонов не видел. Тот захотел его зачем-то забрать и арестовать, полагает, что тот уже приехал к нему с таким настроением, что бы его арестовать, намерений его проводить домой не высказывал. Он того просил отпустить домой, потому, что вход в его двор располагался в нескольких метрах от того места где они стояли. При попытки убежать домой тот его задержал и надел наручники и начал снимать на видео. Возможно у них и возник какой-то неприязненный разговор, на повышенных тонах, но личностные оскорбления в виде матерных выражений, он тому не высказывал. Насколько помнит в этот момент кроме них двоих там никого не было, поскольку шел сильный дождь, поэтому людей на улице не было. Примерно через <данные изъяты>минут приехал <данные изъяты>., он уже был одет в наручники, те посадили его в автомобиль марки <данные изъяты>, <данные изъяты>взял <данные изъяты>, что бы не убежал, тем самым ограничили его движение и те привезли его в Белогорский отдел полиции, где составили на него административный протокол и посадили в камеру для административных задержанных. Он в этот момент был только в нательном белье, без верхней одежды и обуви, поскольку когда его задерживали с него поснимали всю одежду. Он <данные изъяты>. сразу предупредил, что у него есть проблемы со здоровьем, а именно проблемы с сердцем и недавно ему делали хирургическую операцию. Он вообще никогда не пьет и не курит, в этот день случайно выпил пиво. Примерно каждые два часа ему дежурный вызывал скорую медицинскую помощь так как он чувствовал себя очень плохо, <данные изъяты>. Утром <данные изъяты>очередной раз приехала скорая, которая его забрала в приёмный покой <данные изъяты>ЦРБ, где его осмотрели врачи, <данные изъяты>, примерно через <данные изъяты>пришел <данные изъяты>., заставил медсестру чтобы та сняла с него капельницу, катетер остался у него на руке и они стали с ним ходить по этажам к разным врачам. Чего тот от него добивался он не знает, наверное хотел <данные изъяты>, но врачи не согласились с этим, после этакого они поехали в Мировой суд Белогорского района, судебный участок № <данные изъяты>, где судья в отношении него вынес постановление о привлечении к административной ответственности и взыскании с него <данные изъяты>. В медицинские учреждения по данному факту ни куда не обращался. До того как его посадили в камеру он просил вызвать ему скорую помощь, чтобы врачи определили может ли он по состоянию здоровья сидеть в камере, но сотрудники этого не сделали и посадили его в камеру. В настоящее время он через день вызывает скорую помощь, для восстановления своего здоровья

Несмотря на не признание Голощаповым А.И. вины в совершении преступления предусмотренного ст. 319 УК РФ, его вина в совершении инкриминируемого ему преступления в полном объеме подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств.

Доказательствами, подтверждающими виновность Голощапова А.И. в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ полностью подтверждается показаниями, данными потерпевшим <данные изъяты>, свидетелей <данные изъяты>.

Согласно показаний потерпевшего <данные изъяты>. данных им в судебном заседании и подтвердившим свои показания данные на предварительном следствии, следует, что <данные изъяты>вечера, ему на мобильный телефон позвонила жительница с. <данные изъяты>и сообщила, что ее сосед Голощапов Анатолий Иванович, находясь в состоянии алкогольного опьянения, стоит на трассе и мешает проезду транспортных средств. После этого он (<данные изъяты>.) направился в указанное место и по дороге из с. <данные изъяты>позвонил в дежурную часть, чтобы зарегистрировать данное сообщение. Когда он, (<данные изъяты>.) в форменной одежде сотрудника полиции (<данные изъяты>.) прибыл на место (<данные изъяты>) – то обнаружил Голощапова Анатолия Ивановича, который был <данные изъяты>. Подойдя к нему, он (<данные изъяты>.) предварительно показал свое удостоверение Голощапову А.А. и представился, и в ходе разговора понял, что Анатолий Иванович находится в состоянии алкогольного опьянения, сделал ему замечание, однако Голощапов реагировал неадекватно, так как находился в состоянии алкогольного опьянения. После чего он (<данные изъяты>.) позвонил своему коллеге – <данные изъяты>., для того чтобы тот приехал и помог. Далее, после беседы в ходе которой он (<данные изъяты>.) предложил подсудимому проехать в ОМВД России по <данные изъяты>, на что Голощапов А.И. стал вести себя более агрессивно, выражаться в адрес его (<данные изъяты>.) нецензурной бранью, начал кричать на улице и мешать проезду транспорта, т.к. он лежал посреди дороги, в связи с чем, к Голощапову в соответствии с п. 2 или п. 3 ст. 19 ФЗ «О полиции», были применены специальные средства – наручники которые были одеты продолжительностью около получаса – часа, поскольку Голощапов угрожал своей жизни и жизни окружающих своими действиями: лежал на проезжей части прямо в центре дороги, его могли задавить машины, которые сигналили, когда проезжали. Также указал, что после произошедшего автомобилисты проезжавшие мимо и видя его – сотрудника полиции, не сообщили в органы полиции относительно произошедшего. Далее, Голощапов был доставлен в ОМВД России по <данные изъяты> району для составления административного протокола по ст. <данные изъяты>КоАП РФ и регистрации рапорта по факту оскорбления. Так же показал, что многим ранее неоднократно выезжал к Голощапову А.А. и последний знал, что перед ним находится сотрудник полиции. Кроме того, показал, что в это время в указанном месте были так же <данные изъяты>, <данные изъяты>и он (<данные изъяты>.) переместились к краю дороги, то <данные изъяты> так же переместились под дерево и находились в нескольких метрах, слышали и видели, что происходило и <данные изъяты> снимала происходящее на телефон. Между началом разговора и нецензурной бранью прошло около 15 минут. Кроме того, потерпевший указал, что свидетелем конфликта так же является сотрудник полиции <данные изъяты>, он так же слышал как Голощапов А.И. выражался нецензурной бранью в адрес его (<данные изъяты>.). Также показал, что административный материал по факту нахождения Голощапова А.И. в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, был составлен и рассмотрен судом: Голощапов с тем, что находился в состоянии алкогольного опьянения был согласен, но проехать в медицинское учреждение отказался, судом было назначено наказание в виде административного штрафа, по данному делу Голощапов был признан виновным в совершении административного правонарушения.

Свидетель <данные изъяты>. при допросе в судебном заседании подтвердил свои показания данные на предварительном следствии и пояснил, что является потерпевшему коллегой, <данные изъяты>г. он (<данные изъяты>.) пребывал на своем административном участке в <данные изъяты>, когда ему оперативным дежурном по звонку было сообщено, что участковому <данные изъяты> требуется помощь, т.к. мужчина в состоянии алкогольного опьянения нарушает правопорядок, в связи с чем, он (<данные изъяты>) выехал по указанному адресу и прибыл на место через 15-20 минут, где-то около <данные изъяты>, где уже находились <данные изъяты>., одетый в форменную одежду со знаками отличия, такими как, шевроны, Голощапов А.И., которого он знает с <данные изъяты>года, и две женщины, стоящие сбоку проезжей части около ворот Голощапова А.И. на расстоянии около трех метров от места происшествия. Также <данные изъяты>. показал, что Голощапов А.И. находился на проезжей части, был одет только в спортивные штаны, явно пребывал в состоянии алкогольного опьянения, т.к. у него была возбужденная речь, запах алкоголя изо рта, он был агрессивен, нецензурно выражался в отношении <данные изъяты>., а также это было понятно из многолетнего личного опыта общения с Голощаповым А.И., на просьбу пройти в служебный автомобиль с целью проследовать в отдел полиции по <данные изъяты> району Голощапов А.И. отреагировал отрицательно. Через короткое время пошел сильный дождь и Голощапов А.И. лег на асфальт. Также показал, что примерно, через 5-6 минут после его прибытия (<данные изъяты>.), Голощапова А.И. все же посадили в служебный автомобиль для составления необходимых документов в отделе полиции по Белогорскому району, факта видеосъемки он (<данные изъяты>.) не замечал.

Свидетель <данные изъяты> при допросе в судебном заседании подтвердила свои показания данные на предварительном следствии и пояснила, что <данные изъяты>, в <данные изъяты>, точное время не помнит, после того как она приехала с работы, она стала свидетелем того, что ее сосед ходил по улице в состоянии алкогольного опьянения, что было видно по его поведению, он ходил и преграждал дорогу транспорту, проезжающие водители сигналили и не могли проехать, водителей она не знает. Ввиду указанного, она посчитала необходимым позвонить участковому <данные изъяты> и сообщить об увиденном. Примерно через минут 10 приехал участковый, одетый в форму сотрудника полиции, с отличительными знаками, и попытался успокоить уговорить, чтобы последний ушел с проезжей части, не кричал, не применял силу в отношении Голощапова А.И., который, как показала свидетель не является ей соседом, а просто живет через дом от нее. Голощапов А.И. продолжал нецензурно выражаться, толкал <данные изъяты>., ложился периодически на проезжую часть. На просьбы участкового Голощапов А.И. не реагировал, угрожал <данные изъяты>. <данные изъяты>, рядом с которой все это время находилась ее мать, посчитала нужным зафиксировать происходящее на мобильный телефон, но так как начался дождь видеосъемку вела недолго, но на нем все равно видно, как подсудимый оскорбляет сотрудника полиции, угрожает ему. Одно видео, как утверждает свидетель длится несколько секунд, буквально до минуты, второе – минуты три или пять, точно сказать не может, поскольку не помнит. Свидетель пояснила, что на видеозаписи не запечатлен момент как <данные изъяты>представляется, поскольку участковый приехал до того, как <данные изъяты>начала снимать. Представлялся <данные изъяты>еще до видеофиксации, жетон на участковом был. Свидетель показала, что они с матерью стояли под деревом, поскольку шел дождь, на расстоянии около метра-полутора от Голощапова А.И. и <данные изъяты>., который пытался удержать Голощапова А.И., чтобы последний не выходил на проезжую часть, после чего через некоторое время Голощапов А.И. подошел, сел возле дерева, позже попытался «прорваться» к себе в дом, зайти за калитку, однако у него этого не получилось, поскольку участковый отвел его от калитки. После чего подъехал участковый <данные изъяты> и в отношении Голощапова А.И. применили наручники. Кто из участковых надевал наручники – не помнит. Также, указала, что <данные изъяты>не видел, как представлялся <данные изъяты>. и не присутствовал при видеосъемке, поскольку приехал позже, однако уже присутствовал, когда Голощапов А.И. оскорблял <данные изъяты>. Кроме того, указала, что не знает, писал ли Голощапов А.И. на ее мать (<данные изъяты>) заявления, однако Голощапов А.И. писал на нее и это было до указанных событий: приехал <данные изъяты> и <данные изъяты>, но никаких нарушений не нашли, но у нее к подсудимому не возникли неприязненные отношения, испытывает к нему только сочувствие.

Свидетель <данные изъяты>. при допросе в судебном заседании подтвердила свои показания данные на предварительном следствии и пояснила, что указанные события происходили в августе, насколько она помнит, раздетый по пояс Голощапов А.И. шел по дороге, своими действиями мешал движению транспорта на дороге, проезжавшие водители свое недовольство не высказывали, водителей свидетель не знает, номера машин не запомнила. <данные изъяты>., беспокоясь о том, что Голощапова А.И. может сбить машина, совместно со своей дочерью – <данные изъяты>. позвонили <данные изъяты>., о котором знала, что он является участковым. Участковый приехал ориентировочно через полчаса после звонка, в шесть или семь часов вечера, точное время указать не может, поскольку это было давно, шел дождь. При этом <данные изъяты>. был в форме сотрудника полиции, относительно того были ли отличительные знаки, жетоны, шевроны на форме <данные изъяты>. пояснить не может, поскольку не помнит. Также пояснила, что она не видела, представлялся ли участковый Голощапову А.И. Также указала, что высказывания Голощапова А.И. в адрес участкового носили оскорбительный характер. Голощапов А.И начал выражаться нецензурной бранью в отношении участкового, который вежливо, попросил пройти в машину. Также показала, что Голощапов А.И. кричал и на нее (<данные изъяты>.) и <данные изъяты>. Далее Голощапов А.И. стал ложиться на дорогу. <данные изъяты>. все это время стояли примерно на расстоянии метра-полутора от Голощапова А.И. и ждали, пока подъедет второй участковый, после чего Голощапова А.И. увезли. При этом свидетель видела, как <данные изъяты>. недолго вела видеосъемку. Относительно того было ли на видеосъёмке запечатлено как <данные изъяты> представлялся или показывал служебное удостоверение пояснить не смогла, так как не помнит. <данные изъяты>приехал после видеосъемки, однако указать время, после которого приехал последний, <данные изъяты>. не может, поскольку так же не помнит.

Свидетель <данные изъяты>. при допросе в судебном заседании подтвердила свои показания данные на предварительном следствии и пояснила, что непосредственно очевидцем событий <данные изъяты>г. она не являлась, имеет соответствующий диплом: в настоящее время она работает учителем русского языка и литературы в <данные изъяты>, имеет высшее образование по филологии на протяжении <данные изъяты> лет, закончила <данные изъяты>по специальности украинский язык и литература, получив квалификацию <данные изъяты>, а вторая специальность - «<данные изъяты>», удостоверено право на ведение профессиональной деятельности в сфере «<данные изъяты>». Так, она была приглашена следователем <данные изъяты> района в следственный отдел, где, ознакомившись с показаниями <данные изъяты>, в которых содержатся высказывания со стороны Голощапова А.И. в отношении <данные изъяты>., пояснила, что слова высказанные Голощаповым А.И.: «<данные изъяты>», слово, которым, именуется средство предохранения от беременности, а также маты - являются нецензурными словами, а точнее часть из них. Слово «<данные изъяты>», в словарях обозначается как «<данные изъяты>» и «<данные изъяты>», слово «<данные изъяты>» тоже есть в словарях, но это является молодежным сленгом и одно из значений – это крайняя степень пренебрежения к человеку и синоним к слову «<данные изъяты>», «<данные изъяты>». Также показала, что произнесённые указанные слова, выраженные в отношении конкретного лица служат и являются унижением его чести и достоинства.

Протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты>года, с прилагаемой к нему таблицей иллюстраций зафиксирован участок места, расположенный по адресу: <данные изъяты>. На указанном участке местности, как пояснил потерпевший <данные изъяты>. <данные изъяты>, Голощапов А.И. публично оскорблял его, как представителя власти при исполнении им (<данные изъяты>.) своих должностных обязанностей (т.1 л.д. 40-45).

Вышеуказанные показания потерпевшего <данные изъяты>., свидетелей <данные изъяты>., подтвердивших свои показания данные ими на предварительном следствии, являются доказательствами, подтверждающими виновность Голощапова А.И. во вменяемом ему преступлению. К числу доказательств по данным событиям, совершенным Голощаповым А.И. преступлением, также следует отнести исследованные в судебном заседании материалы дела: протоколом очной ставки от <данные изъяты>г. между потерпевшим <данные изъяты>. и обвиняемым Голощаповым А.И., согласно которому потерпевший <данные изъяты>подтвердил свои показания в части его публичного оскорбления <данные изъяты>. Голощаповым А.А. в с<данные изъяты> (т. 2 л.д. 134-137); протоколом очной ставки от <данные изъяты>между свидетелем <данные изъяты>. и обвиняемым Голощаповым А.И., согласно которому свидетель <данные изъяты>. подтвердила свои показания в части публичного оскорбления представителя власти – <данные изъяты>Голощаповым А.А. в с. <данные изъяты> (т. 2 л.д. 125-127); протоколом очной ставки от <данные изъяты>между свидетелем <данные изъяты>. и обвиняемым Голощаповым А.И., согласно которому свидетель <данные изъяты>. подтвердила свои показания в части публичного оскорбления представителя власти – <данные изъяты> Голощаповым А.А. в с. Литвиненково Белогорского района (т. 2 л.д. 130-133); протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты>, согласно которому осмотрен участок места, расположенный по адресу: <данные изъяты> (т. 1 л.д. 40-45); протоколом выемки от <данные изъяты>, согласно которому у свидетеля <данные изъяты>. изъят мобильный телефон «<данные изъяты>», на котором содержится видеозапись совершенного <данные изъяты>Голощаповым А.И. преступления (т. 1 л.д. 75-77); протоколом осмотра предметов от <данные изъяты>, согласно которому осмотрен мобильный телефон «<данные изъяты>» на котором обнаружены две видеозаписи совершенного <данные изъяты>Голощаповым А.И. преступления, которые скопированы на оптический диск (т. 1 л.д. 78-81); рапортом об обнаружении признаков преступления от <данные изъяты>о публичном оскорблении Голощаповым А.И. <данные изъяты> представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей (т. 1 л.д. 21); рапортом участкового уполномоченного полиции <данные изъяты>. об обнаружении признаков преступления от <данные изъяты>о публичном оскорблении Голощаповым А.И. <данные изъяты>его при исполнении им своих должностных обязанностей (т. 1 л.д. 25); сопроводительным листом из ОМВД России по <данные изъяты>, согласно которому участковый уполномоченный полиции <данные изъяты>. в <данные изъяты> года на больничном и в отпуске не был (т. 1 л.д. 87); копией приказа № <данные изъяты> о назначении <данные изъяты>. на должность <данные изъяты> (т. 1 л.д. 88); копией должностного регламента <данные изъяты>. (т. 1 л.д. 89-92); заключением служебной проверки в отношении <данные изъяты>. по факту возможного применения физической силы в отношении Голощапова А.И. (т. 1 л.д. 95-96); заключением судебно-медицинской экспертизы № <данные изъяты> от <данные изъяты>, согласно которому в представленной медицинской документации (<данные изъяты>), не имеется сведений о наличии у Голощапова А.И., <данные изъяты>., каких-либо повреждений (<данные изъяты>). Жалобы Голощапова А.И., <данные изъяты>., <данные изъяты>; материалами дела об административном правонарушении №<данные изъяты>в отношении Голощапова А.И., привлеченного к административной ответственности по <данные изъяты>КоАП РФ: протоколом об административном правонарушении № <данные изъяты>, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения, в котором Голощапов А.И. указал, что с протоколом согласен, от мед. освидетельствования отказываюсь, выпил <данные изъяты> (л.д.2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № <данные изъяты>года (л.д.3); протоколом о доставлении от <данные изъяты>года (л.д.4); протоколом об административном задержании от <данные изъяты>года (л.д.5); письменным объяснением Голощапова А.И. от <данные изъяты>года, согласно которых, Голощапов А.И., указывает, что: <данные изъяты>г. на протяжении всего дня употреблял спиртные напитки и примерно в <данные изъяты> он находился в <данные изъяты>в состоянии алкогольного опьянения, имея неопрятный внешний вид, шаткую походку, вел себя вызывающе, лежал на проезжей части когда через некоторое время приехал участковый <данные изъяты>, который начал делать ему замечания, просил встать с асфальта, т.к. это угрожает его (Голощапову А.И.) жизни, т.к. по проезжей части едут машины и они могут его (Голощапова А.И.) сбить, однако, на его просьбы он (Голощапов А.И.) не реагировал, вел себя неадекватно, в связи с чем, для его (Голощапова А.И.) блага, т.к. он (Голощапов А.И.) мог причинить вред своему здоровью, в вязи с чем, на него (Голощапова А.И.) надели наручники и посадили в служебную машину, на которой он (Голощапов А.И.) был доставлен в ОМВД России по <данные изъяты>, где составили протокол (л.д.6); письменными объяснениями свидетелей <данные изъяты>года (л.д. 7,8); рапортом <данные изъяты> (л.д.9); справкой на физическое лицо в отношении Голощапова А.И. от <данные изъяты>года, согласно которой Голощапов А.И. к административной ответственности не привлекался (л.д.10); постановлением и.о. мирового судьи судебного участка №<данные изъяты>Белогорского судебного района Республики Крым – мирового судьи судебного участка №<данные изъяты> Белогорского судебного района Республики Крым от <данные изъяты>г. которым Голощапов А.И, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. <данные изъяты>КоАП РФ и определением мирового судьи судебного участка №<данные изъяты> Белогорского судебного района Республики Крым. от <данные изъяты>г. об исправлении описки (л.д. 19-21; 27-28); оптическим диском, на котором содержатся видеозаписи от <данные изъяты>о преступных действиях Голощапова А.И., хранящийся в материалах уголовного дела (т. 1 л.д. 85). Так, в ходе осмотра просмотрено 2 видеофайла: <данные изъяты>

В файле «<данные изъяты>», изображено как в дневное время, при дождливой погоде, на проезжей части – одной из полос автомобильной дороги, по центру таковой, стоит Голощапов А.И., одетый только в брюки-штаны, без обуви и без одежды для верхней части тела, лицом к сотруднику полиции <данные изъяты>., одетому в форменное обмундирование сотрудника полиции со знаками различия, жетоном, шевронами, головным убором сотрудника полиции для данного периода времени года – кепка с изогнутым козырьком с кокардой по центру, и перебивая представлявшегося сотрудника полиции <данные изъяты>., указывающего «лейтенант», произносит на 00 мин. 01 сек. в адрес последнего фразу «<данные изъяты>», и далее следует нецензурная матерная брань со стороны Голощапова А.И. в адрес указанного сотрудника полиции. При этом, в конце видеозаписи, длящейся 00 мин. 05 сек., в непосредственной близости от подсудимого и потерпевшего, проезжает транспортное средство.

В файле «<данные изъяты>» изображено как в пасмурное дневное время, сбоку проезжей части, рядом с припаркованным автомобилем, стоит Голощапов А.И. без одежды для верхней части тела, лицом к <данные изъяты>., и на повышенном тоне со стороны Голощапова А.И., осуществляется диалог, обращаясь к последнему с вопросом: «кого вчера убили?», далее последовала нецензурная матерная брань со стороны Голощапова А.И. в адрес сотрудника полиции <данные изъяты>.; далее Голощапов А.И. снова задает вопрос «из-за меня, что ли, я тебя оскорбляю», далее снова последовала нецензурная матерная брань со стороны Голощапова А.И. в адрес сотрудника полиции <данные изъяты>.; далее сотрудник полиции <данные изъяты>. представляется, указывая, что является участковым и просит прекратить свои противоправные действия; далее со стороны Голощапова указывает, что «буду стоять тут», далее снова последовала нецензурная матерная брань со стороны Голощапова А.И.; затем сотрудник полиции <данные изъяты>. снова представляется, указывая, что является уполномоченным полиции, на что Голощапов А.И. перебивает его, указывая: «пошел вон отсюда», на что сотрудник полиции <данные изъяты>. указывает, что Голощапов А.И. в данный момент находится в общественном мест, на что Голощапов А.И. снова указывает последнему: «вон пошел»; далее сотрудник полиции <данные изъяты>. указывает Голощапову А.И., что с ним «разговаривает адекватно», далее Голощапов А.И. перебивает его, выкрикивая фразу «<данные изъяты>

Осмотренный оптический диск с вышеобозначенными видеозаписями, следователем по ОВД Белогорского МСО ГСУ СК России по Республике Крым и г. Севастополю признан и приобщен к уголовному делу №<данные изъяты> в качестве вещественного доказательства (т. 1 л.д. 82-83; 85). Соответствие действительности содержания видеозаписей и факт присутствия Голощапова А.И. на таковых в ходе судебного заседания не оспорен.

Органами предварительного расследования и государственным обвинителем действия подсудимого квалифицированы по ст. 319 УК РФ - то есть, публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Основным объектом преступления является нормальная деятельность органов власти, их авторитет. Дополнительный объект - честь и достоинство представителя власти.

Общественная опасность оскорбления представителя власти состоит в том, что данное преступление подрывает авторитет органов управления, создает обстановку нервозности в деятельности их сотрудников, затрагивает их честь и достоинство, тем самым внося дезорганизацию в работу органов управления.

По месту и времени совершения преступления по ст. 319 УК оскорбление представителя власти может быть совершено в любом месте и в любое время при исполнении или в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. По признаку публичности по ст. 319 УК оскорбление представителя власти может быть совершено только публично, т.е. в присутствии третьих лиц. Объективная сторона этого преступления характеризуется унижением чести и достоинства конкретного представителя власти, затрагивающим как личное, так и профессиональное его достоинство.

Публичность определяется или присутствием при оскорблении посторонних лиц, или доведением оскорбительного сообщения до сведения третьих лиц. По смыслу уголовного закона публичными могут признаваться такие оскорбления, которые явно не соответствуют общепринятым нормам поведения, грубо попирают человеческое достоинство и заведомо высказываются в присутствии многих лиц с целью либо нарушения нормальной деятельности органов власти, либо ущемления их авторитета, а равно унижения чести и достоинства конкретного представителя власти. Это означает, что факт оскорбления становится достоянием третьих лиц и виновным данное обстоятельство осознается.

Оскорбление может быть нанесено словесно, устно, а также путем оскорбительных действий. Необходимым признаком объективной стороны является такой способ, как публичность, поскольку только путем публичного оскорбления может быть подорван авторитет органов государственной власти и местного самоуправления. Оскорбление является публичным, если оно совершено в присутствии хотя бы одного постороннего лица. Под посторонним следует понимать лицо, которое не имеет отношения к данному органу власти. Оскорбление может быть нанесено как при исполнении представителем власти своих должностных обязанностей, так и тогда, когда он не исполняет указанных обязанностей (например, в нерабочее время, во время отпуска, после увольнения), но по поводу их исполнения. Данное преступление является формальным и считается оконченным с момента оскорбления представителя власти. Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла.

Суд, руководствуясь правилами ст. 88 УПК РФ, изучив, доказательства, собранные по делу и представленные сторонами к исследованию в судебном заседании, считает их относимыми, допустимыми и достоверными, а их совокупность достаточной для разрешения уголовного дела. Доказательств, полученных с нарушением требований уголовно- процессуального закона, являющихся недопустимыми и подлежащими исключению, судом не установлено. Оценивая доказательства, суд приходит к выводу, что показания потерпевшего, свидетелей обвинения в совокупности с другими доказательствами логичны, устанавливают одни и те же значимые факты, изобличающие подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Не доверять показаниям указанных лиц у суда нет оснований, поскольку оснований для оговора в судебном заседании не установлено, в связи с чем, суд признает их показания достоверными и полагает необходимым положить их в основу приговора.

Так, показания потерпевшего и свидетелей обвинения были достоверными, они прочно связаны между собой и составляют единую логическую структуру с иными доказательствами по уголовному делу, взаимодополняют друг друга и в совокупности позволяют составить общую картину преступления, остальные доказательства, которые суд кладет в основу приговора, так же отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности. Всю совокупность доказательств по уголовному делу, суд признает достаточной для разрешения вопроса о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему деянию.

Давая оценку показаниям подсудимого Голощапова А.И. и позиции защитника подсудимого, полагавшего оправдать подсудимого по тем основаниям, что в действиях подсудимого отсутствуют признаки состава преступления, суд находит не состоятельной, и считает, что они направлены на избежание ответственности подсудимым, поскольку в судебном заседании установлено, что Голощапов А.И. понимал, что <данные изъяты>. является участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по <данные изъяты>, противоправные деяния подсудимого совершены на участке местности, расположенном напротив дома <данные изъяты> Белогорского района Республики Крым, которая является общественным местом, в присутствии посторонних лиц – свидетелей, о чем подсудимый был достоверно осведомлен.

То обстоятельство, что свидетель <данные изъяты>. не присутствовала при указанных в обвинительном заключении событиях – при высказываниях со стороны Голощапова А.И. в отношении представителя власти <данные изъяты>, не колеблют выводы суда о виновности подсудимого в высказываниях публичных оскорблений.

Довод защиты о том, что в обвинительном заключении не указан конкретный временной период, вменяемого Голощапову А.И. преступлению, вследствие чего не возможно установить момент совершения преступления, не соответствует действительности.

Так, пункт 1 части 1 ст. 73 УПК РФ и корреспондирующие ему положения пункта 4 ч. 2 ст. 171 и п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ прямо предусматривают, что при производстве по уголовному делу среди прочих обстоятельств подлежит доказыванию событие преступления - время, место, способ и другие обстоятельства его совершения. В обвинительном заключении по настоящему уголовному делу, указано время, а именно: <данные изъяты>, более точное время следствием не установлено. Таким образом, вышеобозначенные требования в части времени совершения преступления соблюдены. При этом, суд учитывает, что из показаний допрошенных в ходе судебного заседания свидетелей, следует, что ввиду давности событий, точное время когда имело место, вменяемое подсудимому, преступление, они не помнят, при этом, подтверждают свои показания, данные в ходе предварительного расследования, указывающие на таковое.

Доводы защиты о том, что из 2-й исследованной видеозаписи, продолжительностью около минуты не видно, что Голощапов А.И. высказывается именно в адрес потерпевшего, мировой судья оценивает как недостоверные, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей, оснований не доверять которым не имеется, а также самой исследованной видеозаписью по конкретным событиям, указанной в настоящем судебном акте выше.

Доводы защиты о том, что свидетель <данные изъяты>. приехал после видеозаписи и поэтому не мог видеть обстоятельств, что, якобы, Голощапов А.И. оскорблял потерпевшего, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку, как следует из показаний свидетеля <данные изъяты>., изложенных в настоящем судебном акте выше, в частности, <данные изъяты> указал, что Голощапов А.И. был агрессивен, нецензурно выражался в отношении <данные изъяты>. При этом, суд учитывает, что из показаний допрошенных в ходе судебного заседания свидетелей, следует, что ввиду давности событий, последние, в точности как обстояло дело не помнят ввиду давности таковых, при этом, подтверждают свои показания, данные в ходе предварительного расследования.

Доводы защитника о том, что <данные изъяты>. была привлечена как специалист, однако ей не были разъяснены соответствующие права не могут быть приняты судом во внимание, поскольку основаны на неверном толковании закона. Как следует из материалов уголовного дела <данные изъяты> была приглашена следователем Белогорского района в следственный отдел, где, ознакомилась с показаниями <данные изъяты>., в которых содержатся высказывания со стороны Голощапова А.И. в отношении <данные изъяты>., и, таким образом, ей стали известны обстоятельства по уголовному делу, в связи с чем, таковая подпадает под категорию лиц, как свидетель, указанных в ч. 1 ст. 56 УПК РФ, права которой ей и были разъяснены, кроме того при допросе в судебном заседании, ей были разъяснены права как и свидетеля и специалиста.

Довод защиты о том, что свидетель <данные изъяты>. указала о том, что Голощапов А.И. писал на нее заявления-жалобы, относительного торговли, а поэтому у нее есть основания оговаривать подсудимого, а также и у свидетеля <данные изъяты>., являются по своей сути голословными и ничем не подтверждены. Кроме того, суд учитывает, что при допросе указанный свидетель, кроме прочего пояснила, что <данные изъяты> и налоговая полиция, никаких нарушений не нашли и жалоба была до указанных событий, у нее к подсудимому не возникло неприязненных отношений, испытывает к нему только сочувствие.

Доводы подсудимого о том, что он не помнит, чтобы он (Голощапов А.И.) оскорблял потерпевшего, мировым судьей отклоняются ввиду следующего.

Так, действующим уголовным законодательством принят принципиальный подход, заключающийся в том, что лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности (ст. 23 УК).

Обоснование уголовной ответственности за преступления, совершенные в состоянии опьянения, заключаются прежде всего в отсутствии медицинского критерия невменяемости. От психических расстройств состояние обычного физиологического опьянения отличается рядом существенных особенностей. Прежде всего состояние опьянения наступает постепенно, и человек приводит себя в такое состояние сознательно. Даже сильное опьянение не вызывает болезненного расстройства психики - бреда, галлюцинаций, обмана слуха и зрения. Действия человека в целом мотивированы, связаны с конкретными поводами. Поэтому в состоянии опьянения отсутствует и психологический критерий невменяемости.

Согласное Заключению Стационарной комплексной судебной сексолого-психолого-психиатрической экспертизы (Заключение врача-судебно-психиатрического эксперта (Комиссии экспертов)) ГБУЗС «<данные изъяты>» от <данные изъяты>, Голощапов А.И. каким-либо психическим расстройством (<данные изъяты>) не страдает, в результате употребления алкоголя, с синдромом зависимости соответствует диагнозу «<данные изъяты>», однако в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, Голощапов А.И. не находился в состоянии физиологического аффекта либо в эмоциональном состоянии, которое могло существенно повлиять на его поведение.

Кроме того, вышеобозначенный довод подсудимого, мировой судья не принимает во внимание, оценивает его как способ защиты в целях избежания уголовной ответственности, так как Голощапов А.И. указывал о событиях, произошедших до его доставления в отдел полиции, медицинское учреждение, об обстоятельствах, при которых он отказывался от прохождения медицинского освидетельствования.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, суд исходит из установленных приведенных выше доказательствами обстоятельств дела, согласно которым подсудимый, зная о том, что потерпевший является представителем власти, публично в присутствии посторонних лиц, высказывает слова унижающие честь и достоинство представителя власти, в лице сотрудника полиции, в неприличной форме (в форме нецензурной брани), осознавая общественно опасный характер публичного оскорбления представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, и желает сделать это.

Согласно Стационарной комплексной судебной сексолого-психолого-психиатрической экспертизы (Заключение врача-судебно-психиатрического эксперта (Комиссии экспертов)) ГБУЗС «<данные изъяты>» от <данные изъяты>, Голощапов А.И. как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время выявляются психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости. Психическое расстройство Голощапова А.И. не связано с возможностью причинения иного существенного вреда, либо с опасностью для себя и окружающих, в связи с чем в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. Выявляемые у Голощапова А.И. психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозу «Хронический алкоголизм» (Международная классификация болезней 9-го пересмотра), в связи с чем в случае осуждения Голощапова А.И. и наказания, связанного с лишением свободы, он может быть освидетельствован медицинской комиссией учреждения УИС на предмет решения вопроса о необходимости обязательного лечения от алкоголизма, согласно ч. 3 ст. 18 УИК. В случае назначения Голощапову А.И. основного вида наказания, не связанного с лишением свободы (штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы), суд может возложить на него обязанность пройти лечение от алкоголизма и медицинскую и/или социальную реабилитацию, контроль за исполнением которой осуществляется уголовно - исполнительной инспекцией согласно ст. 72.1 УК РФ. Голощапов А.И. каким-либо психическим расстройством (хроническим, временным либо слабоумием) не страдает, он обнаруживал признаки психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости, что не лишало его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В инкриминируемый период Голощапов А.И. каким-либо временным психическим расстройством не страдал, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Голощапов А.И. не нуждается. С учетом индивидуально-психологических особенностей, уровня психического развития и конкретных условий ситуации, Голощапов А.И. мог воспринимать значимые для дела обстоятельства и способен давать о них правильные показания. В исследуемой ситуации Голощапов А.И. не находился в состоянии физиологического аффекта либо в эмоциональном состоянии, которое могло существенно повлиять на его поведение. Учитывая отсутствие жалоб и анамнестических сведений, касающихся сексуального здоровья Голощапова А.И., оснований для вынесения заключения о наличии педофилии и иных сексуальных расстройств нет. Среди индивидуальнно-психологических особенностей Голощапова А.И. определяются черты негибкости мышления и эмоций, склонность к длительным негативным переживаниям, ипохондричность, импульсивность и аффективная вспыльчивость, демонстративность у дисгармоничной, психопатизированной личности с выраженными эгоцентрическими установками. Указанные особенности не оказали существенного влияния на поведение Голощапова А.И. в исследуемой ситуации. Психическое расстройство Голощапова А.И. не связано с опасностью для него или других лиц, либо возможностью применения им иного существенного вреда. Голощапов А.И. может лично осуществлять свои процессуальные права. Голощапов А.И. может предстать перед судом. Выявляемые у Голощапова А.И. психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозу «Хронический алкоголизм» (Международная классификация болезней 9-го пересмотра), в связи с чем, в случае осуждения Голощапова А.И. и наказания, связанного с лишением свободы, он может быть освидетельствован медицинской комиссией учреждения УИС на предмет решения вопроса о необходимости обязательного лечения от алкоголизма, согласно ч. 3 ст. 18 УИК. В случае назначения Голощапову А.И. основного вида наказания, не связанного с лишением свободы (штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы), суд может возложить на него обязанность пройти лечение от алкоголизма и медицинскую и/или социальную реабилитацию, контроль за исполнением которой осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией согласно ст. 72.1 УК РФ. (т. 2 л.д. 70-74).

С учетом выводов экспертов вышеобозначенной экспертизы, проведенной в отношении Голощапова А.И., не доверять которым у суда нет оснований, суд признает его вменяемым относительно инкриминируемого ему деяния, то есть субъектом данного преступления.

Оценивая собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о виновности подсудимого Голощапова А.И. в инкриминируемом ему деянию и квалифицирует его действия по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Совершенное Голощаповым А.И. преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к категории преступления небольшой тяжести.

Изложенные в настоящем приговоре доказательства принимаются судом во внимание как достоверные, поскольку добыты в установленном порядке, являются последовательными, согласуются между собой, дополняют друг друга и полностью подтверждают виновность подсудимого в совершении вменяемого ему преступления.

При назначении Голощапову А.И. наказания суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ исходя из общих начал назначения наказания, учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначая меру наказания подсудимому Голощапову А.И. суд принимает во внимание: что Голощапов А.И. <данные изъяты>

Обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого Голощапова А.И., в соответствии со ст. 61 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим наказание Голощапова А.И. суд, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что, по мнению суда, с учетом обстоятельств содеянного, привело к снижению самоконтроля, повысило агрессивность подсудимого, и таким образом, способствовало совершению им преступления, т.е. спровоцировало совершение им преступления. Подтверждение факта употребления алкоголя усматривается из постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым от <данные изъяты>года, вместе с определением об исправлении описки от <данные изъяты>г., из которых усматривается, что <данные изъяты>., Голощапов А.И. находился в общественном месте – на <данные изъяты>, Республики Крым, около дома № <данные изъяты>, в состоянии опьянения, имел неопрятный внешний вид, невнятную речь, передвигался шаткой походкой, из полости рта исходил резкий запах алкоголя, чем оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность. При этом, в протоколе об административном правонарушении № <данные изъяты> года Голощапов А.И. написал, что «с протоколом согласен, от мед. освидетельствования отказываюсь, выпил 0,5 л. водки»; в судебном заседании Голощапов А.И. свою вину в совершении административного правонарушения признал, подтвердил обстоятельства содеянного в соответствии с протоколом об административном правонарушении, в содеянном раскаялся; в письменных объяснениях Голощапов А.И. от <данные изъяты>года, указал, что <данные изъяты>г. на протяжении всего дня употреблял спиртные напитки и примерно в <данные изъяты>часов он находился в с. Литвиненково около дома <данные изъяты> в состоянии алкогольного опьянения, имея неопрятный внешний вид, шаткую походку, вел себя вызывающе, лежал на проезжей части когда через некоторое время приехал участковый <данные изъяты>, который начал делать ему замечания, просил встать с асфальта, т.к. это угрожает его (Голощапову А.И.) жизни, т.к. по проезжей части едут машины и они могут его (Голощапова А.И.) сбить, однако, на его просьбы он (Голощапов А.И.) не реагировал, вел себя неадекватно, в связи с чем, для его (Голощапова А.И.) блага, т.к. он (Голощапов А.И.) мог причинить вред своему здоровью, в вязи с чем, на него (Голощапова А.И.) надели наручники и посадили в служебную машину, на которой он (Голощапов А.И.) был доставлен в ОМВД России по <данные изъяты>, где составили протокол.

Вышеназванным постановлением мирового судьи, Голощапов А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. <данные изъяты>КоАП РФ, постановление не обжаловано, вступило в законную силу <данные изъяты>г.

При этом, мировой судья учитывает, что положения законодательства не содержат требований об обязательном проведении экспертизы на предмет установления нахождения лица в состоянии опьянения для обсуждения возможности применения при назначении ему наказания положений ч. 1.1 ст. 63 УК РФ.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Голощапову А.И., суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При назначении вида наказания Голощапову А.И. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, его материальное положение, состояние здоровья, наличие у него заболеваний, отсутствие смягчающих обстоятельств, и наличие обстоятельства отягчающего наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и обстоятельства содеянного и на условия жизни его семьи и приходит к выводу о назначении ему наказания за совершенное преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ - в виде обязательных работ, с учетом правил ст. 49 УК РФ. При этом, суд также учитывает, что подсудимому, являющемуся пенсионером, может быть назначено указанное выше наказание, т.к. к категории лиц, указанных в ч. 4 ст. 49 УК РФ, он не относится, материалы уголовного дела таких сведений не содержат.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, необходимых для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Учитывая изложенное, суд считает, что Голощапову А.И. должно быть назначено наказание в пределах санкции ст. 319 УК РФ.

Оснований для отмены или изменения при постановлении приговора избранной подсудимому меры пресечения не имеется.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст. 131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 313 УПК Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Голощапова Анатолия Ивановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 230 (двести тридцать) часов.

Меру пресечения Голощапову Анатолию Ивановичу в виде запрета определённых действий после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу: <данные изъяты>.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ

Мировой судья: С.Р. Новиков