дело № 1-32-7/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 мая 2020 года г. Белогорск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре – Бубновой Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <ФИО>,

подсудимого – Лукьяненко В.Н.,

потерпевшего – <ФИО>,

защитника – адвоката <ФИО>, представившего удостоверение адвоката № <...> от <...> и ордер № <...> от <...>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Лукьяненко Владимира Николаевича, <персональные данные>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Лукьяненко В.Н. обвиняется органом дознания в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

<ФИО>, на законных основаниях проживает в доме, расположенном по адресу: <...>.

<дата, время>, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, у Лукьяненко В.Н. находящегося около дома <...>, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанный дом, являющийся жилищем <ФИО>

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, <дата>, в период времени с <...> до <...>, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Лукьяненко В.Н. не имея законных оснований на вход в жилище, в котором <ФИО> проживает по адресу: <...>, осознавая противоправный характер своих преступных действий, подошёл к незапертой двери, после чего незаконно, путем свободного доступа проник в помещение дома, тем самым нарушил право на неприкосновенность жилища <ФИО> предоставленное ему для проживания в соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации.

Тем самым, Лукьяненко В.Н. нарушено конституционное право <ФИО>, на неприкосновенность жилища, которое относится к личным правам и свободам, призванным обеспечить охрану жизни, свободы, достоинства человека как личности и других прав, связанных с его частной жизнью.

Действия Лукьяненко В.Н. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевший <ФИО> заявил ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Лукьяненко В.Н. в связи с примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснил, что подсудимый полностью возместил причиненный ему моральный вред, принес извинения. Также подсудимый загладил свою вину в натуральном виде путем помощи по хозяйству, претензий материального и морального характера к Лукьяненко В.Н. он не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Лукьяненко В.Н. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему ущерб возмещен им в полном объеме, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат <ФИО> ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Государственный обвинитель <ФИО> в судебном заседании не возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Лукьяненко В.Н. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Лукьяненко В.Н. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, вред, причиненный потерпевшему, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Лукьяненко В.Н. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Лукьяненко В.Н., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Лисицыну В.Е., следует отнести на счет федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 – 256 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего <ФИО> – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Лукьяненко Владимира Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Лукьяненко П.П., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <ФИО>, отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: