Дело №1-32-7/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

30 мая 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>., помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>

- защитника – адвоката <данные изъяты>.,

- подсудимого – Потапова А.А.,

- при помощнике мирового судьи – Бубновой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Потапова Анатолия Александровича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Потапов Анатолий Александрович, <данные изъяты>года рождения, совершил преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, при следующих обстоятельствах.

Согласно статье 25 Конституции Российской Федерации, жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

<данные изъяты>. на законных основаниях проживает в доме, расположенном по адресу: <данные изъяты>.

<данные изъяты>, более точное время в ходе следствия не установлено у Потапова А.А., находившегося рядом с домом, расположенным по адресу: <данные изъяты>, осознавая, что входная дверь, ведущая в данный дом открыта и, достоверно зная, что проживающее в указанном доме лицо <данные изъяты>. не разрешала ему входить в свое жилище и находиться в нём, возник преступный умысел на незаконное проникновение в указанное жилище.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, <данные изъяты>, в период времени с <данные изъяты>, более точно время в ходе предварительного следствия установить не представилось возможным, Потапов А.А., не имея законных оснований на вход в жилище, подошел к незапертой двери жилого дома, расположенного по адресу: <данные изъяты>в котором проживает <данные изъяты>, после чего осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения права <данные изъяты>. на неприкосновенность жилища, без разрешения последней, путем свободного доступа, через незапертую дверь проник во внутрь его помещения.

Тем самым, Потаповым А.А. нарушено конституционное право <данные изъяты>. на неприкосновенность жилища, которое относится к личным правам и свободам, призванным обеспечить охрану жизни, свободы, достоинства человека как личности и других прав, связанных с ее частной жизнью, гарантированных ст. 25 Конституции Российской Федерации.

Своими действиями Потапов Анатолий Александрович, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый Потапов А.А. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Потапов А.А. полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство подтвердил и вновь заявил ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке, поскольку он обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести и он согласен с предъявленным ему обвинением. В материалах дела, обвинительном акте, с которым он ознакомлен, правильно изложены фактические обстоятельства совершения им преступления. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после проведения консультаций с защитником, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения ему дополнительно разъяснены и понятны.

Помощник прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>. не возражал против проведения судебного разбирательства по делу в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали, просили провести судебное разбирательство в особом порядке.

Потерпевшая <данные изъяты>. в судебное заседание не явилась, подала заявление, в котором просила рассмотреть уголовное дело в ее отсутствие, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке она не возражает, ранее данные показания поддерживает.

Опросив подсудимого, выяснив мнения всех участников судебного процесса, исследовав обстоятельства характеризующие личность подсудимого, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представлены в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в том числе требования ч. 1, ч. 2 ст. 314 УПК РФ, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Совершенное Потаповым А.А. преступление, ч. 1 ст. 139 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Обвинение в отношении Потапова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Потапова А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Потапова А.А. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

При назначении наказания суд учитывает и характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым подсудимый Потапов А.А. <данные изъяты>.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной Потапов А.А., а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Потаповым А.А. как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, которые последней были приняты.

Потапов А.А. по настоящему уголовному делу совершил преступление <данные изъяты>г., при этом был освобожден по отбытии срока из <данные изъяты> (по приговору <данные изъяты>).

Учитывая вышеизложенное, суд признает в действиях Потапова А.А. рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признается судом обстоятельством, отягчающим наказание.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ. При назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Наказание подсудимому Потапову А.А. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также суд при назначении наказания учитывает и требования ч. 1 ст. 68 УК РФ.

Вместе с тем, принимая во внимание, что в действиях подсудимого Потапова А.А. установлен рецидив преступления и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает и считает необходимым применить положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, в соответствии с которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Таким образом, при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Что касается необходимости применения к Потапову А.А. при имеющемся рецидиве наиболее строго вида наказание - в виде ареста, то суд в данном случае исходит из следующих обстоятельств.

Часть 1 ст. 139 УК РФ устанавливает, что совершение запрещенного этой нормой деяния наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев. Согласно Федеральному закону от 13 июня 1996 года N 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (с последующими изменениями) положения УК РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным Законом после вступления в силу УИК РФ по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания.

До настоящего времени положения ст. 54 УК РФ в действие не введены и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения, соответствующие исполнительные учреждения - арестные дома не созданы, в связи с чем, наиболее строгим видом наказания за данное преступление являются исправительные работы сроком до одного года. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Верховного Суда Республики Крым от 20.02.2019 по делу № 44У-31/2019, 4У-21/2019, кассационном определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2023 № 77-3921/2023.

Учитывая вышеизложенное, характер и степень общественной опасности совершенного Потаповым А.А. преступления, принимая во внимание, что Потапов А.А. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ суд приходит к выводу о назначении наказания в виде исправительных работ по правилам ст. 50 УК РФ.

Препятствий к назначению наказания в виде исправительных работ, указанных в ч. 5 ст. 50 УК РФ не имеется.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимого.

При определении срока наказания за совершенное преступление, суд учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 3 ст. 68 УК РФ и поскольку санкция ч. 1 ст. 139 УК РФ предусматривает наиболее строгий вид наказания в виде исправительных работ сроком до 1 года, о чем указано судом выше в настоящем судебном акте, арест как вид наказания в действие не введен, то Потапову А.А. может быть назначено наказание в виде исправительных работ на срок менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Оснований для назначения подсудимому наказания ниже низшего предела в порядке ст. 64 УК РФ, применения условного осуждения в порядке ст.73 УК РФ, суд не усматривает.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Гражданский иск заявлен не был.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения Потапову А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, мировой судья не усматривает.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь 299,303-304,307-309, 314-316УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Потапова Анатолия Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного Кодекса РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на <данные изъяты> с удержанием из заработной платы Потапова Анатолия Александровича в доход государства в размере <данные изъяты>процентов ежемесячно.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Потапова Анатолия Александровича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, после вступления приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, то есть, приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо отказаться от участия в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: