дело № 1-32-8/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 апреля 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты>г.,

- обвиняемой – Голованенко Е.А.,

- потерпевшего – <данные изъяты>.,

- при секретаре <данные изъяты>.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания в зале судебных заседаний судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Голованенко Елены Александровны, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Голованенко Елена Александровна обвиняется органом дознания в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

<данные изъяты> Голованенко Елена Александровна, <данные изъяты>года рождения, находясь в домовладении, расположенном по адресу: <данные изъяты>в <данные изъяты>, где у нее в результате внезапно сложившихся личных неприязненных отношений с <данные изъяты>г.р. находящийся <данные изъяты>

Действия Голованенко Елены Александровны органом дознания квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший <данные изъяты>. заявил ходатайство об освобождении обвиняемой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Голованенко Е.А. в связи с примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснил, что обвиняемая полностью возместила причиненный ему моральный и материальный вред, принесла извинения, более ему ничего не требуется и достаточно в полной мере. Также претензий материального и морального характера к Голованенко Е.А. он не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ему разъяснены и понятны.

Обвиняемая Голованенко Е.А. также просила суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснила, что вину в инкриминируемом ему преступлении она признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему моральный и материальный вред возмещен ею в полном объеме, ею принесены извинения, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ей были разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемой – адвокат <данные изъяты>. ходатайство потерпевшего просила удовлетворить.

Помощник прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>в судебном заседании не возражала против освобождения обвиняемой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Голованенко Е.А. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемая Голованенко Е.А. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судима, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признала полностью, в содеянном раскаялась, добровольно возместила имущественный ущерб и моральный вред, причиненный в результате преступления, принесла извинения потерпевшему.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемой причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Голованенко Е.А. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Голованенко Е.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, следует отнести на счет федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств, следует разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 234, 236 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Голованенко Елены Александровны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Голованенко Елене Александровне, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Вещественные доказательства по делу после вступления настоящего постановления в законную силу: <данные изъяты>– уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>., отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: