Дело №1-32-8/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

20 июня 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>., старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты>г.,

- подсудимого – Закерьяева А.Ш.,

- при помощнике мирового судьи – Бубновой Н.В., секретаре - Бышовой С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Закерьяева Алима Шевкатовича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>, Закерьяев Алим Шевкатович, <данные изъяты>года рождения, управляя <данные изъяты>, находясь на участке местности расположенном вблизи <данные изъяты> был остановлен старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты> и старшим инспектором ДН ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>. Достоверно зная о том, что вышеназванные инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району, являются должностными лицами и представителями власти, находившимися при исполнении своих служебных обязанностей, которые в силу своего служебного положения, согласно п. 8. п. 20 ч. 1 ст. 13, ст. 12 Федерального закона № 3 ФЗ от 07.02.2011 года «О полиции», приказом МВД РФ от 23.08.2017 года № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области дорожного движения», а также должностными регламентами, предусматривающими пресечение противоправных деяний, устранение угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения, установленных правил, нормативов и стандартов, действующих в области дорожного движения, пресечение административных правонарушений и осуществление производства по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательном об административных правонарушениях к подведомственности полиции, относятся к должностным лицам федеральных органов исполнительной власти, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, а также в установленном законом порядке наделены распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, и на постоянной основе осуществлять функции представителя власти в государственном органе, то есть являются должностными лицами, Закерьяев А.Ш. решил дать взятку должностным лицам, с целью избежать фиксации правонарушения в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и привлечения последнего к ответственности, предусмотренной действующим законодательством по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ.

<данные изъяты>в период времени с <данные изъяты>т, Закерьяев Алим Шевкатович, <данные изъяты>года рождения, находясь в салоне служебного автомобиля <данные изъяты>, припаркованного на участке местности расположенном вблизи <данные изъяты>, действуя умышлено и осознавая общественно опасный характер своих действий, с целью передачи взятки вышеназванным должностным лицам, поместил денежные средства в размере <данные изъяты>рублей в салоне служебного автомобиля <данные изъяты>, вблизи ручки <данные изъяты>, расположенной в салоне автомобиля.

 Однако свой преступный умысел, Закерьяев Алим Шевкатович, <данные изъяты>года рождения, до конца не довел по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты> от получения взятки в размере <данные изъяты>рублей категорически отказался и сообщил о случившемся в дежурную часть ОМВД России по Белогорскому району, в связи с чем, противоправные действия Закерьяева А.Ш. были пресечены.

Своими умышленными действиями Закерьяев Алим Шевкатович совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ – покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В судебном заседании подсудимый Закерьяев А.Ш. полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, в содеянном раскаялся, указал, что <данные изъяты>.

Также виновность Закерьяева А.Ш. в совершении инкриминируемого ему преступлении подтверждается нижеприведенными доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно показаний свидетеля <данные изъяты>. следует, что <данные изъяты>.

Кроме того, виновность подсудимого также подтверждается, исследованными в судебном заседании, материалами уголовного дела:

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Белогорскому району старшего лейтенанта полиции <данные изъяты>года, зарегистрированным в КУСП ОМВД РФ по Белогорскому району <данные изъяты>– докладывает, что с <данные изъяты>

- информацией о регистрации по <данные изъяты>года, согласно которой – <данные изъяты>

- протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты>года с прилагающейся таблицей иллюстраций, согласно которого <данные изъяты>;

 - копией протокола <данные изъяты>года об административном правонарушении, согласно которого <данные изъяты>в отношении Закерьяева А.Ш. составлен протокол об административном правонарушении по <данные изъяты> КоАП РФ (л.д. 15 );

- копией постановления по делу об административном правонарушении, согласно которого <данные изъяты>года в отношении Закерьяева А.Ш. вынесено постановление об административном правонарушении по факту совершения им правонарушения предусмотренного <данные изъяты> КоАП РФ. <данные изъяты>, чем нарушил п. <данные изъяты>ПДД РФ (л.д. 16 );

- постовой ведомостью ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>года, согласно которой: <данные изъяты>;

- карточкой поста (маршрута патрулирования) <данные изъяты>;

- протоколом осмотра предметов с прилагающейся таблицей иллюстраций от <данные изъяты>года, согласно которого <данные изъяты>

- протоколом осмотра предметов с прилагающейся таблицей иллюстраций от <данные изъяты>года, согласно которого осмотрен оптический диск CD-R, с содержащимися в памяти которого, <данные изъяты>;

- вещественными доказательствами:

- купюрой банка России номиналом <данные изъяты>, купюра банка России номиналом <данные изъяты>;

 - оптическим диском CD-R, с содержащимися в памяти которого, два файла типа «MP4 (.mp4)», <данные изъяты>.

Суд, руководствуясь правилами ст. 88 УПК РФ, изучив, доказательства, собранные по делу и представленные сторонами к исследованию в судебном заседании, считает их относимыми, допустимыми и достоверными, а их совокупность достаточной для разрешения уголовного дела. Доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являющихся недопустимыми и подлежащими исключению, судом не установлено. Оценивая доказательства, суд приходит к выводу, что показания подсудимого, свидетеля обвинения в совокупности с другими исследованными доказательствами логичны, устанавливают одни и те же значимые факты, изобличающие подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям подсудимого, признавшего свою вину, свидетеля обвинения, поскольку оснований для оговора и каких-либо сведений о заинтересованности в судебном заседании не установлено, в связи с чем, суд признает их показания достоверными и полагает необходимым положить их в основу приговора.

Так, показания подсудимого, признавшего свою вину, свидетеля стороны обвинения были достоверными, они прочно связаны между собой и составляют единую логическую структуру с иными доказательствами по уголовному делу, взаимодополняют друг друга и в совокупности позволяют составить общую картину преступления, остальные доказательства, которые суд кладет в основу приговора, так же отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности. Всю совокупность доказательств по уголовному делу, суд признает достаточной для разрешения вопроса о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему деянию.

Подсудимого суд признает вменяемым и подлежащей уголовной ответственности за совершенное преступление, поскольку при рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии у него психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, в связи с которыми на момент совершения преступления он не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. В судебном заседании подсудимый вел себя адекватно и соответствующе судебно-следственной ситуации на всем протяжении производства по уголовному делу.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, мировой судья исходит из установленных приведенных выше обстоятельств дела и, оценивая собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о виновности подсудимого Закерьяева А.Ш. в инкриминируемом ему деянии и квалифицирует его действия по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений

При назначении наказания суд учитывает и данные о личности подсудимого, согласно которым судом установлено, что подсудимый Закерьяева А.Ш. ранее не судим, состоит в зарегистрированном браке, официально не трудоустроен, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, при этом является волонтером Межрегионального общественного движения социальных гражданских инициатив «Команда возможностей», а также суд учитывает иные сведения о личности: состояние здоровья и все имеющиеся у него заболевания на день постановления приговора, в т.ч. болезнь пояснично-крестцового отдела позвоночника.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает и признательные показания, данные Закерьяевым А.Ш. в ходе проведения предварительного расследования.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, совершение впервые преступления небольшой тяжести, а также заявленное Закерьяевым А.Ш. ходатайство и подтвердившее в судебном заседании о рассмотрении настоящего уголовного дела в особом производстве, а также внесение <данные изъяты>. Закерьяевым А.Ш. в качестве благотворительных взносов в: Благотворительный фонд «Помоги и спаси жизнь», Государственный фонд поддержки участников СВО «Защитники Отечества» в размере по <данные изъяты>рублей, соответственно.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимой наказания, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ. При назначении наказания судом учитываются, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Закерьяевым А.Ш. преступления, принимая во внимание, что Закерьяев А.Ш. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, наличие смягчающих наказание обстоятельств, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч. 1 ст. 291.2 УК РФ суд приходит к выводу о назначении наказания в виде штрафа.

Определяя размер штрафа, подлежащего назначению подсудимому, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого, в том числе то, обстоятельство, что подсудимый официально не трудоустроен, имеет болезнь пояснично-крестцового отдела позвоночника, при этом является волонтером Межрегионального общественного движения социальных гражданских инициатив «Команда возможностей», фактические обстоятельства совершенного преступления, в связи с чем, приходит к выводу о необходимости определить размер штрафа в размере <данные изъяты>рублей.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений

Суд не усматривает оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления или других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в судебном заседании не установлено.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Гражданский иск заявлен не был.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения Закерьяеву А.Ш. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает.

В силу разъяснений Конституционного Суда РФ, изложенных в Определении от 28.09.2021 № 2104-ОВ, в случае, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения (абз. 2 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»). Учитывая изложенное, вопрос возмещения процессуальных издержек в части оплаты услуг защитника, участвующего в уголовном деле по назначению суда, разрешен судом отдельным постановлением суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 313 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Закерьяева Алима Шевкатовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере <данные изъяты>рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: <данные изъяты>.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Закерьяеву Алиму Шевкатовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, после вступления приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу: <данные изъяты>, хранящийся при материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле; <данные изъяты> - конфисковать в доход государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: