Дело №1-32-9/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

13 июня 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>., старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты>г.,

- подсудимого – Юркевич С.Л.,

- при помощнике мирового судьи – Бубновой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Юркевич Сергея Леонидовича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, Юркевич Сергей Леонидович, <данные изъяты>года рождения, находясь в домовладении расположенного по адресу: <данные изъяты>, где у него на почве внезапно сложившихся неприязненных отношений к <данные изъяты> года рождения, возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений последней. Так, реализуя свой преступный умысел, Юркевич С.Л. используя <данные изъяты>., тем самым умышленно причинил последней, согласно заключению эксперта № <данные изъяты>года – <данные изъяты>. Рана головы повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 г., п. 4. в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 года № 522 расценивается, как повреждение, причинившее ЛЕГКИЙ вред здоровью.

Своими действиями Юркевич Сергей Леонидович, совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимый Юркевич С.Л. полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство подтвердил и вновь заявил ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке, дознание по которому производилось в сокращенной форме, указал, что ходатайство было заявлено им добровольно и после консультации с защитником. Обвинение ему понятно, он согласен с ним, особенности и последствия судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства ему разъяснены и понятны, он осознает последствия постановления приговора в указанном порядке.

Данное ходатайство заявлено им при наличии согласия государственного обвинителя, по уголовному делу небольшой тяжести.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого, не оспаривая квалификацию действий, не возражали против рассмотрения дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевшая <данные изъяты>в судебном заседание не явилась, подала заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, указав также, что не возражает против судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Возражений какой-либо из сторон по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

Удостоверившись в том, что требования ст. 226.9, ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, а собранные по делу доказательства в совокупности согласуются между собой, мировой судья приходит к выводу, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Обвинение в отношении Юркевича С.Л. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Юркевича С.Л. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Мировой судья находит, что предъявленное подсудимому обвинение, с которым согласился Юркевич С.Л., является обоснованным и подтверждено перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его виновность в совершении преступления, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, приведенных в обвинительном постановлении и исследованных в судебном заседании, а именно: протоколом допроса потерпевшей <данные изъяты>г. (л.д. 51-54), протоколом допроса подозреваемого Юркевич С.Л. от <данные изъяты>г. (л.д. 70-74), рапортом оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по Белогорскому району старшего лейтенанта полиции Р.Н. Стрюкова, зарегистрированного в КУСП № <данные изъяты>года ( л.д. 8), заявлением <данные изъяты>. в котором последняя, просит принять меры к Юркевич Сергею Леонидовича жителю с. <данные изъяты>, который <данные изъяты>по адресу: с<данные изъяты> нанес телесные повреждения (л.д. 10), протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты>года, с прилагаемой таблицей иллюстрацией (л.д. 12-16), протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты>года, с прилагаемой таблицей иллюстрацией (л.д. 17-21), заключением эксперта № <данные изъяты>года, в выводах которого указано, что у гр. <данные изъяты>г.р. обнаружены повреждения: <данные изъяты>. <данные изъяты>повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 г., п. 4. в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 года № 522 расценивается, как повреждение, причинившее ЛЕГКИЙ вред здоровью (л.д. 33-34), заключением эксперта № <данные изъяты>года, в выводах которого указано, что у гр. <данные изъяты>г.р. обнаружены повреждения: <данные изъяты>расценивается, как повреждение, причинившее ЛЕГКИЙ вред здоровью (л.д. 40-42), протоколом осмотра предметов от <данные изъяты>года, с прилагаемой таблицей иллюстрацией (л.д. 44-45), вещественным доказательством- <данные изъяты>и, переданными на хранение в камеру хранения при ОМВД России по Белогорскому району по квитанции <данные изъяты>года (л.д. 46-47).

При этом сторона защиты не оспаривает законность, допустимость и достоверность имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав Юркевича С.Л. в ходе проведенного по делу дознания в сокращенной форме в соответствии с Главой 32.1 УПК РФ.

Исследовав и оценив перечисленные в обвинительном постановлении доказательства, данные характеризующие личность подсудимого, мировой судья считает, что виновность Юркевич С.Л. в совершении инкриминируемого ему деяния является доказанной, в связи с чем, квалифицирует его действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Юркевич С.Л. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося в силу ст. 15 УК РФ к преступлению небольшой тяжести, и данные о личности подсудимого, согласно которым судом установлено, что подсудимый Юркевич С.Л. <данные изъяты>.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого: в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает и признательные показания, данные Юркевич С.Л. как в ходе проведения дознания, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей.

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание; в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством. В виду отсутствия объективных и неопровержимых доказательств, а также документального подтверждения состояния опьянения, вызванном употреблением алкоголя и то, что данное состояние могло повлиять на действия подсудимого, что также и указал в судебном заседании сам подсудимый, суд не признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. При совершении преступления подсудимый осознавал противоправность своих действий и умышленно совершал их. Суд считает подсудимого в момент совершения преступления и после его совершения, вменяемым.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ. При назначении наказания судом учитываются, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Юркевич С.Л. преступления, принимая во внимание, что Юркевич С.Л. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, наличие смягчающих наказание обстоятельств, учитывая вышеприведенные данные о личности подсудимого и его состояние здоровья, для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ суд приходит к выводу о назначении наказания в виде обязательных работ, с учетом правил ст. 49 УК РФ.

Предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ ограничений в его назначении Юркевич С.Л., не имеется

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Суд не усматривает оснований для применения к Юркевич С.Л. положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления или других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в судебном заседании не установлено.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Согласно сведениям Белогорского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю на учете в Белогорском межмуниципальном филиале ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю с <данные изъяты>года состоит Юркевич С.Л., <данные изъяты>года рождения зарегистрированный и проживающий по адресу: <данные изъяты>, осужденный <данные изъяты> Белогорским районным судом Республики Крым по <данные изъяты>УК РФ к наказанию в виде <данные изъяты>часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на <данные изъяты>года. <данные изъяты>Юркевич С.Л. снят с учета уголовно-исполнительной инспекции в связи с отбытием основного наказания в виде обязательных работ. По состоянию на <данные изъяты>г. осужденным отбыто дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами <данные изъяты>, не отбытый срок - <данные изъяты>. Таким образом, указанный приговор Юркевич С.Л. следует исполнять самостоятельно.

Гражданский иск заявлен не был.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения Юркевич С.Л. в виде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 229.6, 316-317 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Юркевич Сергея Леонидовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде <данные изъяты>часов обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Юркевич Сергея Леонидовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, после вступления приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства по делу после вступления настоящего приговора в законную силу: <данные изъяты>, хранящиеся в камере хранения ОМВД России по Белогорскому району – уничтожить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор Белогорского районного суда Республики Крым от <данные изъяты>г. по <данные изъяты>УК РФ в отношении Юркевич Сергея Леонидовича в части неотбытого срока дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, то есть, приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: