дело № 1-32-10/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 апреля 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>,

- защитника – адвоката <данные изъяты>г.,

- обвиняемой – Проценко Т.Б.,

- потерпевшей – <данные изъяты>.,

- при секретаре <данные изъяты>.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания в зале судебных заседаний судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Проценко Татьяны Борисовны, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Проценко Татьяна Борисовна обвиняется органом предварительного расследования в умышленном повреждении чужого имущества с причинением значительного ущерба, при следующих обстоятельствах:

В период времени с <данные изъяты>, Проценко Татьяна Борисовна, <данные изъяты>года рождения, находясь возле домовладения по адресу: <данные изъяты>, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества <данные изъяты>

Действия Проценко Татьяны Борисовны органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ - умышленное повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевшая <данные изъяты>. заявила ходатайство об освобождении обвиняемой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Проценко Т.Б. в связи с примирением сторон, о чем предоставила соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснила, что обвиняемая полностью возместила причиненный ей моральный и материальный вред, принесла извинения, более ему ничего не требуется и достаточно в полной мере. Также претензий материального и морального характера к Проценко Т.Б. она не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены и понятны.

Обвиняемая Проценко Т.Б. также просила суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, в судебном заседании пояснила, что вину в инкриминируемом ему преступлении она признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей моральный и материальный вред возмещен ею в полном объеме, ею принесены извинения, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ей были разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемой – адвокат <данные изъяты>. ходатайство потерпевшей просила удовлетворить.

Помощник прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>. в судебном заседании не возражала против освобождения обвиняемой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Проценко Т.Б. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемая Проценко Т.Б. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судима, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, является инвалидом третьей группы общего заболевания, осуществляет уход за отцом, являющимся пенсионером, вину в инкриминируемом преступлении признала полностью, в содеянном раскаялась, добровольно возместила имущественный ущерб и моральный вред, причиненный в результате преступления, принесла извинения потерпевшей.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемой причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Проценко Т.Б. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Проценко Т.Б., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, следует отнести на счет федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств, следует разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 234, 236 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшей <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Проценко Татьяны Борисовны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Проценко Татьяне Борисовне, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Вещественные доказательства по делу после вступления настоящего постановления в законную силу: <данные изъяты>. - считать возвращенными как законному владельцу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>., отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: