Дело № 1-32-10/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 августа 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты>г.,

- обвиняемой – Андрухова Т.С.,

- потерпевшего – <данные изъяты>.,

- при секретаре судебного заседания Бышовой С.Н.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания в зале судебных заседаний судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Андрухова Татьяны Сергеевны, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Андрухова Татьяна Сергеевна обвиняется органом предварительного расследования в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

<данные изъяты> Андрухова Татьяна Сергеевна, <данные изъяты>г.р., находясь в домовладении расположенном по адресу: <данные изъяты>, реализуя внезапно возникший преступный умысел, на почве личных неприязненных отношений к <данные изъяты>г.р. держав обеими руками <данные изъяты> высказала угрозу убийством. В связи с чем <данные изъяты>. совершенные действия Андруховой Т.С. воспринял как реальную угрозу убийством в свой адрес, так как у него имелись основания опасаться совершения действий опасных для его жизни. При этом Андрухова Т.С. была возбуждена, агрессивно и бурно проявляла злобу по отношению к <данные изъяты>., поэтому у последнего имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

Действия Андрухова Татьяны Сергеевны органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевший <данные изъяты>. заявил ходатайство об освобождении обвиняемой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Андрухова Т.С. в связи с примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснил, что обвиняемая полностью возместила причиненный ему моральный и материальный вред, принесла извинения, которые им приняты и более ему ничего не требуется и достаточно в полной мере. Также претензий материального и морального характера к Андрухова Т.С. он не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ему разъяснены и понятны.

Обвиняемая Андрухова Т.С. также просила суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснила, что вину в инкриминируемом ей преступлении она признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему моральный и материальный вред возмещен ею в полном объеме, ею принесены извинения, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ей были разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемой – адвокат <данные изъяты>. ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Помощник прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>. в судебном заседании не возражал против освобождения обвиняемой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Андрухова Т.С. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемый Андрухова Т.С. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, <данные изъяты>.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемой причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Андрухова Т.С. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Андрухова Т.С., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, следует отнести на счет федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств, следует разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 234, 236 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Андрухова Татьяны Сергеевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Андрухова Татьяне Сергеевне, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Вещественные доказательства по делу после вступления настоящего постановления в законную силу: <данные изъяты>, хранящийся в камере хранения ОМВД России по Белогорскому району – уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>., отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: