Дело № 1-32-12/2021

 ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 08 ноября 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- старшего помощника прокурора <данные изъяты>,

- защитника – <данные изъяты>.,

- подсудимого – Стерликова Е.А.,

- при секретаре <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Стерликова Евгения Александровича, <данные изъяты>в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>, Стерликов Евгений Александрович, <данные изъяты>, находясь на законных основаниях в домовладении расположенном по адресу: <данные изъяты>, где реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил <данные изъяты>, принадлежащую <данные изъяты>. После чего Стерликов Е.А. с места преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, тем самым, причинил <данные изъяты>незначительный материальный ущерб на сумму <данные изъяты>рублей.

Таким образом, своими умышленными незаконными действиями Стерликов Евгений Александрович, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый Стерликов Е.А. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Стерликов Е.А. полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство подтвердил и вновь заявил ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке, поскольку он обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести. В материалах дела, обвинительном акте, с которым он ознакомлен, правильно изложены фактические обстоятельства совершения им преступления. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, консультация с защитником была проведена. Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения ему дополнительно разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против проведения заседания в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали, просили провести судебное разбирательство в особом порядке.

 Потерпевший в судебное заседание не явился, ранее подал заявления, в котором просил рассмотреть уголовное дело в его отсутствие, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает, ранее данные показания поддерживает, ущерб возмещен в полном объеме, претензий не имеет.

Опросив подсудимого, выяснив мнения участников судебного процесса, исследовав обстоятельства характеризующие личность подсудимого и обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представлены в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в том числе требования ч. 1, ч. 2 ст. 314 УПК РФ, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Совершенное Стерликовым Е.А. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Обвинение в отношении Стерликова Е.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Стерликова Е.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Стерликова Е.А. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому Стерликову Е.А. наказания, суд в соответствии с требования ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств его совершения, наступившие последствия, данные, характеризующие личность подсудимого, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Совершенное Стерликовым Е.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

При этом, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени тяжести его общественной опасности, категории преступления, оснований для изменения в порядке ч. 6 ст.15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую не имеется.

При назначении наказания судом учтены и характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым подсудимый Стерликов Е.А. по месту жительства характеризуется с посредственной стороны: <данные изъяты>

соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Стерликовым Е.А. как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве; в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд считает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, т.е. Стерликов Е.А. совершил действие, направленное на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Изучением личности Стерликова Е.А. установлено, что он <данные изъяты>

Согласно ч. 1 ст. 18 УК Российской Федерации рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

На основании ч. 1 ст. 86 УК Российской Федерации лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с УК Российской Федерации учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Преступление по настоящему уголовному делу совершено Стерликовым Е.А. <данные изъяты>, то есть спустя менее 4 лет со дня отбытия наказания 3 лет лишения свободы исправительной колонии общего режима (<данные изъяты>г.) по приговору <данные изъяты>

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с положениями уголовного законодательства Российской Федерации, принимая во внимание, что Стерликов Е.А. <данные изъяты>г. освободился по отбытию наказания, судимость Стерликова Е.А. по приговору <данные изъяты> - ч. 1 ст. 318 УК РФ (средней тяжести), учитывая, что истечение испытательного срока приходится на <данные изъяты>г., а Стерликов Е.А. совершил преступления по настоящему уголовному делу <данные изъяты>г., т.е. до истечения испытательного срока, то в силу п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ вышеуказанную судимость нельзя считать погашенной, несмотря на то, что <данные изъяты>г. Стерликов Е.А. был снят с учета филиала по <данные изъяты> в связи с истечением испытательного срока.

Учитывая, что Стерликов Е.А., будучи <данные изъяты>и имея, при этом, <данные изъяты>за совершение умышленного преступления по приговору <данные изъяты>, в связи с чем, суд на основании ч. 1 ст. 18 УК РФ признает в его действиях рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признается судом обстоятельством, отягчающим наказание.

Кроме того, суд отмечает, что в соответствии с п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, непогашенная судимость по приговору <данные изъяты>не может учитываться при признании рецидива по настоящему уголовному делу, что согласуется с позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019 г.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, а также его поведение в судебном заседании, суд признает Стерликова Е.А. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Наказание подсудимому Стерликову Е.А. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Между тем, принимая во внимание, что в действиях подсудимого Стерликова Е.А. установлен рецидив преступления и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает требования ч. 3 ст. 68 УК РФ, в соответствии с которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Таким образом, при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Стерликовым Е.А. преступления, принимая во внимание, что Стерликов Е.А. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ суд приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимого.

В соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы назначается мужчинам при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима.

 Как следует из п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», при назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в ч. 1 ст. 74 УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления

Таким образом, отбывание наказания в виде лишения свободы подсудимому Стерликову Е.А., в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, необходимо назначить в исправительной колонии строгого режима, поскольку он совершил преступление при рецидиве преступлений, ранее отбывал лишение свободы.

При определении срока наказания за совершенное преступление, суд учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Оснований для назначения подсудимому наказания ниже низшего предела в порядке ст.64 УК РФ, применения условного осуждения в порядке ст.73 УК РФ, а также для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке ст.15 УК РФ, суд не усматривает.

Оснований для замены на основании ст. 53.1 УК РФ подсудимому наказания в виде лишения свободы на принудительные работы суд не усматривает.

Решая вопрос об отмене либо сохранении условного осуждения по приговору <данные изъяты>, суд учитывает категорию совершенного преступления, состояние здоровья подсудимого. Принимая данные обстоятельства в совокупности, суд считает необходимым не отменять подсудимому условное осуждение по приговору <данные изъяты>г., предоставив ему возможность исправиться. Приговор <данные изъяты>г. исполнять самостоятельно.

В соответствии с ч. 2 ст. 97 УПК РФ суд, в целях обеспечения исполнения приговора, считает необходимым изменить меру пресечения в отношении подсудимого с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск заявлен не был.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299,303-304,307-309, 314-316 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Стерликова Евгения Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Стерликову Евгению Александровичу до вступления приговора в законную силу с подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда, поместив, с содержанием, до вступления приговора в законную силу, в ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Стерликова Евгения Александровича под стражей в период с 08 ноября 2021 года до дня вступления приговора суда в законную силу зачесть в срок лишения свободы, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор <данные изъяты>надлежит исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Приговор может быть обжалован в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, то есть, приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо отказаться от участия в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: