Дело №1-32-21/2023

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

14 сентября 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты>г.,

- подсудимого – Ксанфопуло С.Г.;

- при секретаре судебного заседания - <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Ксанфопуло Сергея Георгиевича, <данные изъяты>в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>, более точное время в ходе следствия не установлено, Ксанфопуло Сергей Георгиевич, находился на детской площадке, расположенной вблизи <данные изъяты>, где обнаружил на качели принадлежащую <данные изъяты>матерчатую сумку, в которой находились <данные изъяты>, а также принадлежащий <данные изъяты> <данные изъяты>, и у него возник преступный умысел на тайное хищение указанного имущества, принадлежащего <данные изъяты>.

Находясь в том же месте в то же время, Ксанфопуло С.Г. реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, убедившись в том, что его действиями остаются тайными для окружающих, подошел к качели, и тайно похитил предлежащее <данные изъяты>. имущество, находящееся в пользовании у <данные изъяты>., а именно:

- <данные изъяты>,

а также имущество, принадлежащее <данные изъяты>, находящееся в пользовании у ее несовершеннолетнего сына <данные изъяты>, а именно:

- <данные изъяты>.

С похищенным имуществом Ксанфопуло С.Г. с места преступления скрылся, распорядилась им в дальнейшем по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшей <данные изъяты>. материальный ущерб в размере <данные изъяты>, а также причинив материальный ущерб потерпевшей <данные изъяты>. в размере <данные изъяты>.

Своими действиями Ксанфопуло Сергей Георгиевич, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый Ксанфопуло С.Г. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Ксанфопуло С.Г. полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство подтвердил и вновь заявил ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке, поскольку он обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести и но согласен с предъявленным ему обвинением. В материалах дела, обвинительном акте, с которым он ознакомлен, правильно изложены фактические обстоятельства совершения им преступления. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после проведения консультаций с защитником, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения ему дополнительно разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против проведения заседания в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали, просили провести судебное разбирательство в особом порядке.

Потерпевшие <данные изъяты>. в судебное заседание не явились, ранее подали заявления, в которых просили рассмотреть уголовное дело в их отсутствие, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке они не возражают, ранее данные показания поддерживают.

Опросив подсудимого, выяснив мнения всех участников судебного процесса, исследовав обстоятельства характеризующие личность подсудимого, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представлены в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в том числе требования ч. 1, ч. 2 ст. 314 УПК РФ, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Совершенное Ксанфопуло С.Г. преступление, ч. 1 ст. 158 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Обвинение в отношении Ксанфопуло С.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Ксанфопуло С.Г. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Ксанфопуло С.Г. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

При этом, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени тяжести его общественной опасности, категории преступления, оснований для изменения в порядке ч. 6 ст.15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую не имеется.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ. При назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания суд учитывает и характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым подсудимый Ксанфопуло С.Г. в <данные изъяты>, а также учитывает иные сведения о личности: <данные изъяты>на день постановления приговора.

Изучением личности Ксанфопуло С.Г. установлено, что он ранее судим. Так, приговором <данные изъяты> к <данные изъяты> годам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, на основании <данные изъяты>УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с установлением испытательного срока <данные изъяты>года. Постановлением <данные изъяты>отменено условное осуждение по вышеназванному приговору, Ксанфопуло С.Г. направлен отбывать наказание в виде лишения свободы сроком на <данные изъяты> года в колонию-поселение. Приговором мирового судьи судебного участка № <данные изъяты>г. осужден по <данные изъяты>УК РФ к <данные изъяты>месяцам исправительных работ с удержанием <данные изъяты> из заработной платы ежемесячно в доход государства; в соответствии со ст. 70 УК РФ назначено наказание в виде <данные изъяты>лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения. Апелляционным постановлением <данные изъяты>г. вышеназванный приговор мирового судьи судебного участка № <данные изъяты>г. изменен; на основании ст. 70 УК РФ окончательное наказание определено в виде <данные изъяты> лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения. <данные изъяты>г. Ксанфопуло С.Г. освобожден по отбытии срока наказания из <данные изъяты>. Приговором мирового судьи судебного участка № <данные изъяты>г. осужден по <данные изъяты>УК РФ к <данные изъяты> месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. <данные изъяты>г. Ксанфопуло С.Г. освобождено по истечению срока наказания.

В соответствии с п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, судимость погашается по истечении трех лет после отбытия наказания.

На основании ч. 1 ст. 86 УК Российской Федерации лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с УК Российской Федерации учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК Российской Федерации рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В силу п.п. «а», «в» ч. 4. ст. 18 при признании рецидива преступлений не учитываются: судимости за умышленные преступления небольшой тяжести; судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса.

Согласно пункту «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, судимость погашается по истечении трех лет после отбытия наказания.

Ксанфопуло С.Г. по настоящему уголовному делу совершил преступление <данные изъяты>г., а был освобожден по отбытии срока из <данные изъяты>г.

Учитывая вышеизложенное, поскольку условное осуждение по приговору <данные изъяты>от <данные изъяты>г. было отменено постановлением <данные изъяты>г., Ксанфопуло С.Г. направлен отбывать наказание в виде лишения свободы в колонию-поселение и освобожден по отбытии срока <данные изъяты>г., суд приходит к выводу, что Ксанфопуло С.Г., будучи ранее судимым и имея, при этом, неснятую и непогашенную судимость за совершение умышленного преступления <данные изъяты>УК РФ), вновь совершил умышленное преступление но уже небольшой тяжести, в связи с чем, суд признает в его действиях рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признается судом обстоятельством, отягчающим наказание.

Кроме того, суд учитывает, что преступление по приговорам <данные изъяты> УК РФ и от <данные изъяты>УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести, то в силу п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ рецидива преступлений не образуют, однако в силу п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимости по названным приговорам не погашены, и, в установленном законом порядке не сняты.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого: в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд считает наличие <данные изъяты>у Ксанфопуло С.Г., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Ксанфопуло С.Г. как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве, а также в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшим, что подтверждается, тем, что материальный ущерб, вред возмещён в полном объёме, путём возврата похищенного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшим, которые последними были приняты.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает установленный выше в настоящем судебном акте, рецидив преступлений.

Наказание подсудимому Ксанфопуло С.Г. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также суд при назначении наказания учитывает и требования ч. 1, ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Таким образом, при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом, суд не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, поскольку установленные в ходе рассмотрения дела сведения об обстоятельствах совершения преступлений и личности Ксанфопуло С.Г. не свидетельствуют о возможности назначения ему при наличии в его действиях рецидива преступлений, наказания менее одной третьей части максимального срока лишения свободы, установленного санкцией 1. 2 ст. 158 УК РФ, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств. Кроме того, положения ч. 3 ст. 68 УК РФ носят для суда диспозитивный характер, то есть могут быть применены либо не применены исключительно по усмотрению суда, что согласуется с правовой позицией, изложенной в кассационном определении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2022 N 77-1886/2022.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Ксанфопуло С.Г. преступления, принимая во внимание, что Ксанфопуло С.Г. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ суд приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимого.

В соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы назначается мужчинам при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима.

Как следует из п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», при назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в ч. 1 ст. 74 УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления

Таким образом, отбывание наказания в виде лишения свободы подсудимому Ксанфопуло С.Г., в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, необходимо назначить в исправительной колонии строгого режима, поскольку он совершил преступление при рецидиве преступлений, ранее отбывал лишение свободы.

При определении срока наказания за совершенное преступление, суд учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Оснований для назначения подсудимому наказания ниже низшего предела в порядке ст.64 УК РФ, применения условного осуждения в порядке ст.73 УК РФ, а также для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке ст.15 УК РФ, суд не усматривает.

Оснований для замены на основании ст. 53.1 УК РФ подсудимому наказания в виде лишения свободы на принудительные работы суд не усматривает.

Меру пресечения Ксанфопуло С.Г. в виде заключения под стражу оставить прежней.

Гражданский иск заявлен не был.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь 299,303-304,307-309, 314-316УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Ксанфопуло Сергея Георгиевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в отношении Ксанфопуло Сергея Георгиевича в виде заключения под стражу оставить прежней до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу, отменить.

Начало срока отбывания назначенного наказания Ксанфопуло Сергею Георгиевичу исчислять со дня вступления приговора суда в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Ксанфопуло Сергея Георгиевича под стражей в период с <данные изъяты>года (день фактического задержания) до дня вступления приговора суда в законную силу зачесть в срок лишения свободы, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

После вступления приговора в законную силу, вещественные доказательства:

- <данные изъяты>- считать возвращенной как законному владельцу,

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, то есть, приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо отказаться от участия в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: