Дело № 1-32-23/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 сентября 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты> г.,

- обвиняемого – Чепик Р.В.,

- потерпевшей – <данные изъяты>.,

- при секретаре судебного заседания – <данные изъяты>.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания в зале судебных заседаний судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Чепик Руслана Владимировича, <данные изъяты>, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Чепик Руслан Владимирович обвиняется органом дознания в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

<данные изъяты> Чепик Руслан Владимирович, <данные изъяты>года рождения, будучи в алкогольном опьянении, находясь на законных основаниях в домовладении, расположенном по адресу: <данные изъяты>, где в ходе словесного конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к <данные изъяты>года рождения,возник умысел на угрозу убийством последней. Чепик Р.В. реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством Чепик Е.В. взял в правую руку <данные изъяты>, который согласно заключению эксперта от <данные изъяты>относится к <данные изъяты>., при этом произнес в адрес последней угрозу убийством. Агрессивное поведение Чепик Р.В., характер действий и серьезность его намерений, дали основание <данные изъяты>. угрозу убийством воспринимать в свой адрес реально и опасаться осуществления данных угроз.

Действия Чепик Руслана Владимировича органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая <данные изъяты>. заявила ходатайство об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Чепик Р.В. в связи с примирением сторон, о чем предоставила соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснила, что обвиняемый полностью возместил причиненный ему моральный и материальный вред, принес извинения, более ей ничего не требуется и достаточно в полной мере. Также претензий материального и морального характера к Чепик Р.В. она не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены и понятны.

Обвиняемый Чепик Р.В. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей моральный и материальный вред возмещен им в полном объеме, им принесены извинения, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемого – адвокат <данные изъяты>. ходатайство потерпевшей просил удовлетворить.

Помощник прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>. в судебном заседании не возражал против освобождения обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Чепик Р.В. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшей, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемый Чепик Р.В. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, <данные изъяты>, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, добровольно возместил имущественный ущерб и моральный вред, причиненный в результате преступления, принес извинения потерпевшей, которые последней были приняты и которой более ничего не требуется.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемого причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Чепик Р.В. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Чепик Р.В., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, следует отнести на счет федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств, следует разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 234, 236 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Чепик Руслана Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Чепик Руслану Владимировичу, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Вещественные доказательства по делу после вступления настоящего постановления в законную силу: <данные изъяты>, хранящийся в камере хранения ОМВД России по Белогорскому району – уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника – адвоката <данные изъяты>., отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: