дело № 1-32-25/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 ноября 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты> г.,

- обвиняемого – Кучкова А.П.,

- потерпевшей – <данные изъяты>.,

- при секретаре <данные изъяты>.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания в зале судебных заседаний судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Кучкова Алексея Павловича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Кучков Алексей Павлович обвиняется органом предварительного расследования в совершении незаконного проникновения в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

Согласно ст. 25 Конституции Российской Федерации жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

<данные изъяты>, более точное время в ходе следствия не установлено, у Кучкова А.П., находившегося в состоянии алкогольного опьянения, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилое помещение – домовладение, расположенное по адресу: <данные изъяты>, против воли и желания проживающей в данном жилом помещении <данные изъяты>.

Реализуя возникший преступный умысел, <данные изъяты>, примерно в <данные изъяты>, Кучков А.П., действуя умышленно, не имея законных оснований на проникновение в жилище <данные изъяты>., достоверно зная, что та не давала ему разрешения входить в свое жилище, незаконно, против воли <данные изъяты>., путем изъятия стекла из оконной рамы помещения веранды, проник в домовладение, расположенное по адресу: <данные изъяты>, в котором проживает <данные изъяты>.

Осуществляя незаконное проникновение в жилище, расположенное по адресу: <данные изъяты>, Кучков А.П. осознавал преступный характер своих действий, понимал, что проникает в жилище против воли проживающего в нем лица и желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав <данные изъяты>., гарантированных ст. 25 Конституции Российской Федерации.

Действия Кучкова А.П. органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшая Красникова П.П. заявила ходатайство об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении <данные изъяты>. в связи с примирением сторон, о чем предоставила соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснилf, что обвиняемый полностью возместил причиненный ей моральный и материальный вред, принес извинения, более ей ничего не требуется и достаточно в полной мере. Также претензий материального и морального характера к Кучкову А.П. он не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены и понятны.

Обвиняемый Кучков А.П. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей моральный и материальный вред возмещен им в полном объеме, им принесены извинения, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемого – адвокат <данные изъяты>. ходатайство потерпевшей просил удовлетворить.

Помощник прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>. в судебном заседании не возражала против освобождения обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Кучкова А.П. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемый Кучков А.П. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести; <данные изъяты>; вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся; добровольно возместил имущественный ущерб и моральный вред, причиненный в результате преступления, принес извинения потерпевшей.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Кучкова А.П. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Кучкову А.П., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, следует отнести на счет федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств, следует разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 234, 236 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшей <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Кучкова Алексея Павловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Кучкову Алексею Павловичу, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>., отнести на счет федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу после вступления настоящего постановления в законную силу: мокасины черного цвета и сандали черного цвета, упакованные в полимерный пакет, клапан которого оклеен и заверен оттисками печати синего цвета, снабжен пояснительной биркой и подписью следователя, переданные на хранение Кучкову Алексея Павловичу - считать возвращенными как законному владельцу.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: