Дело № 1-32-27/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

12 сентября 2018 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым Мещанов С.В.,

при секретаре Мозокиной Н.П.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Хижняк Н.А.,

подсудимой Деменевой М.Л.,

защитника адвоката Дуюнова В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Белогорске в порядке особого судопроизводства уголовное дело в отношении:

Деменевой Марины Леонидовны, паспортные данные УССР, гражданки РФ, со средне специальным образованием, вдовы, не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, судимости не имеющей,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Деменева М.Л. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено в Белогорском районе Республики Крым при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время до время Деменева М.Л. находясь в доме № ... по ул. фио в адрес, увидела в одной из комнат лежащий на тумбочке мобильный телефон марки ... в корпусе черного цвета, а также лежащие на полке в шифоньере денежные средства в сумме 350 рублей принадлежащие фио, которые решила тайно похитить. Реализуя задуманное Деменева М.Л., убедившись в том, что фио уснул и за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно, из корыстных побуждений, похитила принадлежащие последнему мобильный телефон марки ... в корпусе черного цвета, стоимостью с учетом износа 2686 рублей, с находящейся внутри сим картой оператора сотовой связи МТС с номером телефон, стоимостью 150 рублей, а также денежные средства в размере 350 рублей. С похищенным Деменева М.Л. с места совершения преступления скрылась, впоследствии распорядившись им по своему усмотрению, чем причинила фио материальный ущерб в указанном размере.

Таким образом, своими действиями Деменева Марина Леонидовна совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая Деменева М.Л. пояснила, что обвинение ей понятно, она согласна с ним, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме было заявлено ей добровольно и после консультации с защитником, особенности и последствия судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства ей также разъяснены и понятны, она осознает последствия постановления приговора в указанном порядке.

Данное ходатайство заявлено ей при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего в поданном им заявлении, по уголовному делу о преступлении, наказание за которое, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Мировой судья находит, что предъявленное подсудимой обвинение, с которым согласилась Деменева М.Л., является обоснованным и подтверждено перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, а именно: показаниями подозреваемой Деменевой М.Л., в которых она подтверждала факт совершения дата в период времени с время до время из дома № ... по ул. фио в адрес кражи принадлежащих потерпевшему фио мобильного телефона марки ... с находящейся внутри сим картой оператора сотовой связи МТС с номером телефон и денежных средств в размере 350 рублей (л.д. 66-67); показаниями потерпевшего фио в соответствии с которыми последний подробно изложил обстоятельства совершения дата в период времени с время до время кражи принадлежащих ему мобильного телефона марки ... с находящейся внутри сим картой оператора сотовой связи МТС с номером телефон и денежных средств в размере 350 рублей из дома № ... по ул. фио в адрес (л.д. 56-57); заявлением фио от дата, согласно которому он просил принять меры к Деменевой М.Л., которая дата около ...время совершила кражу принадлежащих ему мобильного телефона и денежных средств в размере 350 рублей из дома № ... по ул. фио в адрес (л.д. 11); протоколом осмотра места происшествия от дата и фототаблицей к нему, когласно которому было осмотрено домовладение № ... по ул. фио в адрес (л.д. 19-20, 21-...); протоколом осмотра места происшествия от дата в соответствии с которым было осмотрено помещение квартиры № 4 дома № 4 по адрес в адрес, в ходе которого был изъят мобильный телефон марки ... в корпусе черного цвета, с находящейся внутри сим картой оператора сотовой связи МТС с номером телефон (л.д. 23-24, 25-26); заключением эксперта № 302/7-5 от дата согласно которому стоимость мобильного телефона марки ... с учетом фактического состояния на дата составила 2686 рублей 00 копеек (л.д. 38-45); протоколом осмотра предметов от ...дата, в соответствии с которым был осмотрен мобильный телефон марки ... в корпусе черного цвета, впоследствии признанный и приобщенный к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, а затем возвращенный под сохранную расписку фио (л.д. 53, 54, 59). При этом сторона защиты не оспаривает законность, допустимость и достоверность имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав Деменевой М.Л. в ходе проведенного по делу в соответствии с Главой 32.1 УПК РФ дознания в сокращенной форме.

Удостоверившись в том, что требования ст. 226.9, ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, а собранные по делу доказательства в совокупности согласуются между собой, мировой судья приходит к выводу, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Исследовав и оценив перечисленные в обвинительном постановлении доказательства, а также данные характеризующие личность подсудимой, мировой судья считает вину Деменевой М.Л. в совершении инкриминируемого ей деяния доказанной, и квалифицирует ее действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимая Деменева М.Л. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, не судима, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, а также сведения о состоянии здоровья подсудимой, мировой судья признает Деменеву М.Л. подлежащей уголовной ответственности и наказанию.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, поэтому приходит к выводу о назначении ей наказания в виде исправительных работ.

Определяя размер наказания Деменевой М.Л., мировой судья учитывает отсутствие обстоятельств отягчающих наказание. Мировой судья признает и учитывает обстоятельствами, смягчающими наказание: признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поэтому назначает ей указанный вид наказания не в максимальном размере.

Вещественное доказательство после вступления приговора в законную силу: мобильный телефон марки ... в корпусе черного цвета, находящийся у потерпевшего фио (л.д. 59), в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 81 УПК РФ следует оставить в распоряжении последнего по принадлежности.

Выплату вознаграждения адвокату Дуюнову В.П. произведенную из средств федерального бюджета в размере сумма, в связи с осуществлением последним защиты Деменевой М.Л. в ходе предварительного дознания (л.д. 103), в силу требований ст. 131 УПК РФ мировой судья признает процессуальными издержками. Поскольку уголовное дело в отношении Деменевой М.Л. рассмотрено в порядке особого судопроизводства, то процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с нее не подлежат, а должны быть возмещены из средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 229.6, 316-317 УПК РФ, мировой судья,

приговорил:

Деменеву Марину Леонидовну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 10 (десяти) месяцев исправительных работ, с удержанием 15 % из заработной платы осужденной ежемесячно в доход государства.

Меру пресечения Деменевой М.Л. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство после вступления приговора в законную силу: мобильный телефон марки ... в корпусе черного цвета, находящийся у потерпевшего фио, - оставить в распоряжении последнего по принадлежности.

Процессуальные издержки, выплаченные в качестве вознаграждения адвокату Дуюнову В.П. в размере сумма, - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденная вправе поручать осуществление своей защиты избранным ей защитником, либо ходатайствовать о назначении ей защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: