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**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

11 октября 2022 года город Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., при секретаре с/з Ярмоленко Н.В., с участием: государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Онищука А.Н., подсудимого Джалилова Э.И., защиты-адвоката Скачихиной И.С., представившей ордер № от 11.01.2022, рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении Джалилова Эрнеста Иззетовича, «ИЗЪЯТО»судимого:

- 18.05.2011 Балаклавским районным судом г. Севастополя по ч.2 ст.307 УК Украины к 5 годам лишения свободы, освобожденного по отбытии срока 10.02.2016;

- 22.08.2017 Джанкойским районным судом Республики Крым по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 2 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев. Постановлением Джанкойского районного суда Республики Крым от 26.02.2018 условное осуждение отменено;

-18.12.2017 Красногвардейским районным судом Республики Крым по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1году 6месяцам лишения свободы, условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев;

- 22.03.2018 мировым судьей судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 175 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, апелляционным постановлением Джанкойского районного суда Республики Крым от 15.05.2018 наказание изменено на 2 года 4 месяца лишения свободы, освобожденного 25.06.2020 по отбытию срока наказания;

- 21.09.2021 Джанкойским районным судом Республики Крым по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев, наказание не отбыто,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

***УСТАНОВИЛ:***

Джалилов Э.И. совершил тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

12.10.2021 в период времени с 15:00 до 16:30 по адресу: «ИЗЪЯТО»Джалилов Э.И. в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, путем свободного доступа, находясь в кухне указанного домовладения, тайно похитил мобильный телефон «Samsung Galaxy J 5» стоимостью 3500 рублей, принадлежащий Т., причинив потерпевшей Т. ущерб на указанную сумму. Впоследствии похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, подсудимый Джалилов Э.И. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, фактические обстоятельства дела не оспаривает и поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявил добровольно, после консультации с защитником.

Защита в лице адвоката Скачихиной И.С., поддержав ходатайство подсудимого, не возражала о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Потерпевшая Т. (согласно письменному заявлению) не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что для этого имеются все основания.

В соответствии со статьей 314 Уголовно – процессуального Кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу о преступлениях небольшой или средней тяжести.

Санкция части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет.

Исходя из фабулы предъявленного обвинения по данному уголовному делу, у суда имеются все основания считать, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Ходатайств о признании доказательств не допустимыми и исключения их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Принимая во внимание ходатайство подсудимого, учитывая, что он полностью согласен с предъявленным обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявлено добровольно, после консультации с защитником, с учетом мнений участников процесса, не возражавших против постановления приговора без проведения судебного разбирательства по предъявленному обвинению, суд находит, что имеются все основания для применения особого порядка рассмотрения уголовного дела.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, поскольку подтверждается доказательствами, собранными по делу и квалифицирует действия Джалилова Э.И. по ч.1 ст.158 УК РФ, так как он совершил тайное хищение чужого имущества.

Оснований сомневаться во вменяемости подсудимого, у суда нет.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы № 1769 от 16.11.2021 Джалилов Э.И. каким-либо тяжелым психическим расстройством не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковым на период инкриминируемого ему деяния. У Джалилова Э.И. выявляются психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления наркотических средств. Джалилов Э.И. мог как на период инкриминируемого ему деяния так и может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности – удовлетворительно характеризуется по месту жительства, на учете у врача психиатра не состоит, «ИЗЪЯТО», а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В соответствии с п.«и,к» ч.1, ч.2 ст.61 Уголовного Кодекса РФ, суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления в ходе досудебного следствия путем дачи последовательных признательных показаний и участия в следственных мероприятиях, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние его здоровья, «ИЗЪЯТО».

К обстоятельствам, отягчающим наказание, в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд относит наличие рецидива преступлений.

Поскольку у Джалилова Э.И. имеется рецидив преступлений, предусмотренный ч.1 ст.18 УК РФ, ему должно быть назначено наказание согласно ч.2 ст.68 УК РФ не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, что привело к снижению самоконтроля, повысило агрессивность подсудимого и, таким образом, способствовало совершению им преступления, личность подсудимого, суд признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в связи с чем, не имеется оснований для назначения наказания в соответствии со ст. ст. 53.1, 64 УК РФ.

Разрешая вопрос о возможности применения ч.3 ст.68 УК РФ, суд не находит оснований для ее применения.

Оснований для применения ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Определяя вид и размер наказания, с учетом вышеизложенного, ч.2 ст.68 УК РФ, а также учитывая правила, предусмотренные ч. 5 ст. 62 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, исходя из фактических обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, наличия смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что исправление Джалилова Э.И. и предупреждение совершения им новых преступлений может быть достигнуто лишь в условиях назначения наказания в виде лишения свободы. Иные наказания, предусмотренные санкцией статьи Закона за рассматриваемое преступление, не подлежат применению к ней в силу мягкости, как не отвечающие по своему содержанию целям наказания за содеянное.

При этом суду не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии у Джалилова Э.И. заболеваний, включённых в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания.

Поскольку Джалилов Э.И. совершил указанное преступление до вынесения в отношении него приговора Джанкойского районного суда Республики Крым от 13.01.2022, по которому ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 10 месяцев, то суд применяет правила назначения наказания в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ и в окончательное наказание засчитывает наказание, отбытое Джалиловым Э.И. по первому приговору суда.

В соответствии с требованиями ч.4 ст. 74 УК РФ, п.66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", суд, разрешая вопрос об отмене или о сохранении Джалилову Э.И. условного осуждения по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 21.09.2021, учитывая, что подсудимый, в течение испытательного срока совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, отсутствие каких-либо последствий от его совершения, конкретные обстоятельства дела, учитывая характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, его состояние здоровья, суд считает возможным не применять положения ч.4 ст.74 УК РФ и сохранить в отношении Джалилова Э.И. условное осуждение по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 21.09.2021, который подлежит самостоятельному исполнению.

Применяя нормы пункта «в» части 1 статьи 58 Уголовного Кодекса РФ подсудимому при назначении наказания необходимо назначить отбывание наказания в колонии строгого режима.

В срок отбытия наказания Джалилову Э.И. подлежит зачету время нахождения под домашним арестом, в соответствии с ч.3.4 ст.72 УК РФ, время содержания по стражей – ч.3.1 ст.72 УК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства, находящиеся на сохранении у потерпевшей, подлежат оставлению в ее распоряжении как собственника имущества (л.д.44).

Разрешая вопрос о процессуальных издержках, связанных с расходами на оплату труда адвоката суд, в соответствии с требованиями ч. 5 ст.50, ст. 131, 132, п. 13 ч. 1 ст. 299, п. 3 ч. 1 ст. 309, ч. 10 ст. 316 УПК РФ, считает, что процессуальные издержки следует отнести на счет федерального бюджета, с принятием соответствующего судебного решения в виде постановления на оплату труда адвоката.

Руководствуясь ст.ст. 296-299, 302-304, 307-310, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

***ПРИГОВОРИЛ:***

Джалилова Эрнеста Иззетовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 13.01.2022 окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 11 (одиннадцать) месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 21.09.2021 – исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Джалилову Э.И. оставить прежнюю - заключение под стражей.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

На основании ч.3.4 ст.72 УК РФ время нахождения Джалилова Э.И. под домашним арестом с 20.10.2021 по 14.12.2021 засчитывать в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы.

На основании п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания Джалилова Э.И. под стражей с 14.12.2021 до 17.01.2022 и с 26.07.2022 до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в срок отбытия наказания время, отбытое по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 13.01.2022 ( с 13.01.2022 по 10.10.2022).

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства – мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J 5», считать возвращенным Т. по принадлежности.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, возместить за счет средств федерального бюджета, возложить обязанность по их выплате на Управление судебного департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения копии приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. О наличии такого ходатайства должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья С.А. Самойленко