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**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

25 мая 2021 года город Джанкой

 Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., при секретаре Ярмоленко Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Онищука А.Н., потерпевшей Козиной О.Н., подсудимого Козина В.Ю., защиты адвоката Маркиной Л.В., представившей удостоверение № \*\*\* и ордер № \*\*\* от 11.05.2021,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении

***Козина В.Ю.,*** родившегося ИЗЪЯТО года в г. Джанкое Крымской области, гражданина РФ, со средним образованием, не женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, судимого: 08.09.2016 Джанкойским районным судом Республики Крым по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года, постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 31.10.2017 освобожден условно досрочно на неотбытый срок 10 месяцев 6 дней; 08.05.2018 Джанкойским районным судом Республики Крым по п. «а» ч.3 ст.158, 70 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 10 месяцев с ограничением свободы сроком на 1 год в исправительной колонии строгого режима, постановлением Георгиевского городского суда Ставропольского края от 27.01.2020 режим изменен на КП, освобожденного 31.12.2020 по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ,

***УСТАНОВИЛ:***

Козин В.Ю. совершил тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

 12 марта 2021 года около 19 часов 00 минут в домовладении по адресу: АДРЕС, Козин В.Ю., находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, путем свободного доступа, сорвав замок на двери комнаты своей мачехи Козиной О.Н., умышленно похитил из комнаты компьютерный монитор марки «Филипс» стоимостью 3500 рублей, принадлежащий последней и скрылся с похищенным имуществом, причинив потерпевшей Козиной О.Н. ущерб на указанную сумму. Впоследствии похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем

предъявленного подсудимому обвинения, подсудимый Козин В.Ю. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, фактические обстоятельства дела не оспаривает и поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявил добровольно, после консультации с защитником.

 Защита в лице адвоката Маркиной Л.В., поддержав ходатайство подсудимого, не возражала против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

 Потерпевшая Козина О.Н. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

 Государственный обвинитель Онищук А.Н. не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что для этого имеются все основания.

 В соответствии со статьей 314 УПК РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу, о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы.

 Санкция части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет.

 Исходя из фабулы предъявленного обвинения по данному уголовному делу, у суда имеются все основания считать, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Ходатайств о признании доказательств не допустимыми и исключения их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

 Принимая во внимание ходатайство подсудимого, учитывая, что он полностью согласен с предъявленным обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявлено добровольно, после консультации с защитником, с учетом мнений участников процесса, не возражавших против постановления приговора без проведения судебного разбирательства по предъявленному обвинению, суд находит, что имеются все основания для применения особого порядка рассмотрения уголовного дела.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, поскольку подтверждается доказательствами, собранными по делу и квалифицирует действия Козина В.Ю. по ч.1 ст.158 УК РФ, так как он совершил тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Козин В.Ю., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; Козин В.Ю. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Оснований сомневаться во вменяемости подсудимого, у суда нет.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности – удовлетворительно характеризуется по месту жительства, на учете у врача психиатра не состоит, с 2018 года по настоящее время состоит на учете у врача нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя синдром зависимости, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 Уголовного Кодекса РФ, суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, что привело к снижению самоконтроля, повысило агрессивность подсудимого и, таким образом, способствовало совершению им преступления, личность подсудимого, суд признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд также относит наличие рецидива преступлений.

Поскольку у Козина В.Ю. имеется рецидив преступлений, предусмотренный ч.1 ст.18 УК РФ, ему должно быть назначено наказание согласно ч.2 ст.68 УК РФ не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Разрешая вопрос о возможности применения ч.3 ст.68 УК РФ, суд не находит оснований для ее применения.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в связи с чем, не имеется оснований для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ  ниже низшего предела.

Оснований для применения ст.15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, поскольку преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, относится к категории не большой тяжести.

Определяя вид и размер наказания, с учетом вышеизложенного, ч.2 ст.68 УК РФ, а также учитывая правила, предусмотренные ч. 5 ст. 62 УК РФ, суд считает справедливым назначение наказания в виде лишения свободы.

Вместе с тем, учитывая степень общественной опасности совершенного преступления, принимая во внимание, что Козин В.Ю. глубоко раскаялся в содеянном, его отношение к содеянному, совершил преступление небольшой тяжести, при наличии смягчающих наказание обстоятельствах, имеет постоянное место жительства, трудоспособен, работает по частному найму, принимает меры к трудоустройству, суд полагает, что достижение целей уголовного наказания, предусмотренных ч. 2 ст.  43 УК РФ - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, в отношении подсудимого возможно без его изоляции от общества, с применением ст. 73 УК РФ, то есть осуждение Козину В.Ю. считать условным с возложением с учетом возраста, состояния здоровья, трудоспособности, обязанностей, предусмотренных ч.5 ст. 73 УК РФ. Препятствий к условному осуждению, предусмотренных ч.1 ст. 73 УК РФ, судом не установлено.

Гражданский иск не заявлен.

 Вещественные доказательства – компьютерный монитор ЖК в корпусе черного цвета марки PHILIPS модель id 223V5LSB/01, хранящийся у потерпевшей Козиной О.Н., подлежит оставлению по принадлежности у потерпевшей владельца Козиной О.Н.

Разрешая вопрос о процессуальных издержках, связанных с расходами на оплату труда адвоката суд, в соответствии с требованиями ч.5. ст.50, ст.131, 132, п.13.ч.1 ст.299, п.3 ч.1 ст.309, ч.10 ст. 316 УПК РФ, считает, что процессуальные издержки следует отнести на счет федерального бюджета, с принятием соответствующего судебного решения в виде постановления на оплату труда адвоката.

Руководствуясь ст.ст. 296-299, 302-304, 307-310, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

***ПРИГОВОРИЛ:***

***Козина В.Ю.*** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, обязав его в течение этого срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в этот орган на регистрацию с периодичностью и по графику, установленному данным органом, пройти курс лечения от алкоголизма.

Меру пресечения Козину В.Ю. подписку о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлении приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

 Вещественные доказательства – компьютерный монитор ЖК в корпусе черного цвета марки PHILIPS модель id 223V5LSB/01, хранящийся у потерпевшей Козиной О.Н. – оставить по принадлежности у потерпевшей владельца Козиной О.Н.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, возместить за счет средств федерального бюджета, возложить обязанность по их выплате на Управление судебного департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения. В соответствии с требованиями ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. О наличии такого ходатайства должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья С.А. Самойленко