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*ПОСТАНОВЛЕНИЕ*

17 мая 2021 года город Джанкой

 Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., при секретаре Ярмоленко Н.В., с участием: государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора – Онищука А.Н., потерпевшего Нечепуренко А.А., подсудимой Подунай О.В., защиты адвоката Даниеляна А.Ж., представившего удостоверение № \*\*\* и ордер № \*\*\* от 17.05.2021,

рассмотрев в предварительном судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Подунай О.В.,родившейся ИЗЪЯТО в с.Завет-Ленинском Джанкойского раойна Крымской области, гражданина РФ, со средним образованием, замужем, имеющей малолетнего ребенка (ДАТА .р.), работающей продавцом в ООО «Сварог» в г. Джанкое, не судимой, зарегистрированной по адресу: АДРЕС, проживающей по адресу: АДРЕС, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

 *УСТАНОВИЛ*:

Подунай О.В. обвиняется в том, что 09.03.2021 около 22 часов 00 минут в квартире № \*\*\*, расположенной по адресу: АДРЕС, она, в ходе внезапно возникшего конфликта со своим сожителем Нечепуренко А.А., умышленно нанесла один удар предметом, внешне схожим на нож, в область лица последнего. В результате Подунай О.В. причинила потерпевшему Нечепуренко А.А. телесные повреждения в виде ЗЧМТ,СГМ, кровоподтека в области нижнего века левого глаза, раны у наружного угла левого глаза, вызвавшие кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно) и влекущие за собой легкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевшим Нечепуренко О.В. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, полным и добровольным возмещением причиненного вреда, претензий к Подунай О.В. он не имеет, привлекать ее к уголовной ответственности за совершенное преступление, не желает. Подунай О.В. принесла извинения, они помирились, никаких претензий к ней не имеет.

Обвиняемая Подунай О.В. не возражала против прекращения уголовного дела за примирением, пояснив, что примирилась с потерпевшим, полностью и добровольно загладила причиненный вред, последствия прекращения разъяснены и понятны.

 Адвокат Даниелян А.Ж. поддержал заявленное ходатайство и просил о прекращении уголовного дела по данному основанию, указав, что все предусмотренные законом условия для этого соблюдены.

 Государственный обвинитель Онищук А.Н. не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства и считал данное уголовное дело подлежащим прекращению за примирением, поскольку все предусмотренные законом условия для этого соблюдены.

 Выслушав лиц, участвующих в деле, судья приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. 239 УПК РФ судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ.

На основании ч.2 ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, отнесено к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

На основании изложенного, учитывая наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, а также то, что Подунай О.В. ранее не судима, обвиняется в совершении преступления не большой тяжести, в содеянном раскаялась, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, примирилась с потерпевшим, полностью и добровольно загладила причиненный вред и при этом против прекращения дела по данному основанию не возражает, судья считает возможным прекратить данное уголовное дело.

Вещественные доказательства – нож хозяйственно-бытового назначения, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Джанкойский» (квитанция № \*\*\*) подлежит уничтожению.

Разрешая вопрос о процессуальных издержках, связанных с расходами на оплату труда адвоката судья, в соответствии с требованиями ч.5. ст.50, ст.131, 132 УПК РФ, п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009г. № 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству", считает, что процессуальные издержки следует отнести на счет федерального бюджета, с принятием соответствующего судебного решения в виде постановления на оплату труда адвоката.

Руководствуясь ст. ст. 25, 236, 239 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

*ПОСТАНОВИЛ:*

Прекратить уголовное дело в отношении Подунай О.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ за примирением с потерпевшим, на основании ст.25 УПК РФ.

Мера пресечения – не избиралась.

Вещественные доказательства – нож хозяйственно-бытового назначения, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Джанкойский» (квитанция № \*\*\*) - уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, возместить за счет средств федерального бюджета, возложить обязанность по их выплате на Управление судебного департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток, через мирового судью судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым.

Мировой судья С. А. Самойленко