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*ПОСТАНОВЛЕНИЕ*

17 мая 2021 года город Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., при секретаре Ярмоленко Н.В., с участием: государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора – Онищука А.Н., потерпевшего Данилко Ф.В., подсудимого Антифеева А.С., защиты адвоката Булатова Ю.Ю., представившего удостоверение № \*\*\* и ордер № \*\*\* от 17.05.2021,

рассмотрев в предварительном судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Антифеева А.С.,родившегося ДАТА в г. Джанкое Авт.Респ.Крым,Украина, гражданина РФ, со средним образованием, не женатого, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ,

*УСТАНОВИЛ*:

Антифеев А.С. обвиняется в том, что 11.02.2021 в период времени с 21 часа 00 минут по 23 часа 00 минут на автомобильной парковке, расположенной возле магазина «Есть» по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Октябрьская д.188, он умышленно нанес несколько ударов кулаками в область лица и головы Данилко Ф.В. В результате Антифеев А.С. причинил потерпевшему Данилко Ф.В. телесные повреждения в виде кровоподтека верхнего века правого глаза, раны и кровоподтека верхней губы слева, кровоподтека нижней губы слева, ссадины левого уха, вызвавшие кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно) и влекущие за собой легкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевшим Данилко Ф.В. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, полным и добровольным возмещением причиненного вреда, претензий к Антифееву А.С. он не имеет, привлекать его к уголовной ответственности за совершенное преступление, не желает. Антифеев А.С. принес извинения, полностью и добровольно загладил причиненный вред, они помирились, никаких претензий к нему не имеет.

Обвиняемый Антифеев А.С. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением, пояснив, что примирился с потерпевшим, полностью и добровольно загладил причиненный вред, последствия прекращения разъяснены и понятны.

Адвокат Булатов Ю.Ю. поддержал заявленное ходатайство и просил о прекращении уголовного дела по данному основанию, указав, что все предусмотренные законом условия для этого соблюдены.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства и считал данное уголовное дело подлежащим прекращению за примирением, поскольку все предусмотренные законом условия для этого соблюдены.

Выслушав лиц, участвующих в деле, судья приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. 239 УПК РФ судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных [статьями 25](consultantplus://offline/ref=518BED4EA204DB16843ACC8A7EFC364098B13F4F02EA9D6BA19F24B65D4231E02B0C543F8BB90386C22A3E9F34759E2B8E2B9C8745D290071DB6N) и [28](consultantplus://offline/ref=518BED4EA204DB16843ACC8A7EFC364098B13F4F02EA9D6BA19F24B65D4231E02B0C543F8BB90388CC2A3E9F34759E2B8E2B9C8745D290071DB6N) настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ.

На основании ч.2 ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.115 УК РФ, отнесено к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

На основании изложенного, учитывая наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, а также то, что Антифеев А.С. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления не большой тяжести, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, примирился с потерпевшим, полностью и добровольно загладил причиненный вред и при этом против прекращения дела по данному основанию не возражает, судья считает возможным прекратить данное уголовное дело.

Вещественных доказательств – нет.

Разрешая вопрос о процессуальных издержках, связанных с расходами на оплату труда адвоката судья, в соответствии с требованиями ч.5. ст.50, ст.131, 132 УПК РФ, [п. 22](consultantplus://offline/ref=49B5EB269547CEBCED0EFFAD2A79FB35751996F4E89986377FF067121B6A1A4ABD37EC5F2B8A3D6EE924425943D9CDC7BF5B117B6D0922C7A6cBK) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009г. № 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству", считает, что процессуальные издержки следует отнести на счет федерального бюджета, с принятием соответствующего судебного решения в виде постановления на оплату труда адвоката.

Руководствуясь ст. ст. 25, 236, 239 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

*ПОСТАНОВИЛ:*

Прекратить уголовное дело в отношении Антифеева А.С. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ за примирением с потерпевшим, на основании ст.25 УПК РФ.

Мера пресечения – не избиралась.

Вещественных доказательств – нет.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, возместить за счет средств федерального бюджета, возложить обязанность по их выплате на Управление судебного департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток, через мирового судью судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым.

Мировой судья С. А. Самойленко