Дело № 1-22/33/2021

УИД 91MS0033-01-2021-001013-77

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

10 июня 2021 года город Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., при секретаре Ярмоленко Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора – Цуркана А.В., потерпевшей Голячук Н.П., подсудимого Голячука А.В., защиты адвоката Туровской Р.Н., представившей удостоверение № \*\*\* и ордер № \*\*\* от 10.06.2021,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении ***Голячука А.В.,*** родившегося ДАТА года в городе Джанкое Крымской области, гражданина РФ, с высшим образованием, не женатого, работающего по частному найму охранником в магазине «Строитель» г. Джанкоя, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, судимого: 1) 26.07.2018 Джанкойским районным судом Республики Крым по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года; 25.10.2018 мировым судьей судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым по ч.1 ст.119, ч.1 ст.119, 70 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 8 месяцев в колонии-поселении; 11.12.2018 Джанкойским районным судом Республики Крым по п.»а» ч.2 ст.158, ч.5 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 8 месяцев в колонии-поселении; освобожденного 22.09.2020 постановлением Ленинского районного суда Волгоградской области от 11.09.2020 условно-досрочно на неотбытый срок 8 месяцев 28 дней, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

***УСТАНОВИЛ:***

Голячук А.В. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=DE3E974D81E802D2B0D3F12EE3CF051ADBC1C3B1BFEE950BA3E6DCAAC75F5A4E2280BA9C5C0C99F22164049BAC5B628A72145574F2F6F85Dk0d1G), при следующих обстоятельствах.

19.03.2021 около 10 часов 50 минут в домовладении по адресу: АДРЕС Голячук А.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно нанес несколько ударов кулаком по монитору ноутбука « Asus x553ma489d», принадлежащего Голячук Н.П., затем ударил им по столу. В результате Голячук А.В. повредил указанное имущество, причинив потерпевшей Голячук Н.П. значительный материальный ущерб на сумму 10000 рублей.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем

предъявленного подсудимому обвинения, подсудимый Голячук А.В. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, фактические обстоятельства дела не оспаривает и поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявил добровольно, после консультации с защитником.

Защита в лице адвоката Туровской Р.Н., поддержав ходатайство подсудимого, не возражала против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Потерпевшая Голячук Н.П. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Цуркан А.В. не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что для этого имеются все основания.

В соответствии со статьей 314 УПК РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу, о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы.

Санкция части 1 статьи 167 Уголовного Кодекса РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет.

Исходя из фабулы предъявленного обвинения по данному уголовному делу, у суда имеются все основания считать, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Ходатайств о признании доказательств не допустимыми и исключения их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Принимая во внимание ходатайство подсудимого, учитывая, что он полностью согласен с предъявленным обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявлено добровольно, после консультации с защитником, с учетом мнений участников процесса, не возражавших против постановления приговора без проведения судебного разбирательства по предъявленному обвинению, суд находит, что имеются все основания для применения особого порядка рассмотрения уголовного дела.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, поскольку подтверждается доказательствами, собранными по делу и квалифицирует действия Голячука А.В. по ч.1 ст.167 УК РФ, так как он совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=DE3E974D81E802D2B0D3F12EE3CF051ADBC1C3B1BFEE950BA3E6DCAAC75F5A4E2280BA9C5C0C99F22164049BAC5B628A72145574F2F6F85Dk0d1G).

В соответствии со ст.299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Голячук А.В., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; Голячук А.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Оснований сомневаться во вменяемости подсудимого, у суда нет.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы № 630 от 04.05.2021 Голячук А.В. каким-либо тяжелым психическим расстройством не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковым на период инкриминируемого ему деяния. У Голячука А.В. выявляется психическое расстройство – психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления наркоитков и использования других психоактивных веществ (алкоголь) синдром зависимости. Голячук А.В. мог на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности – удовлетворительно характеризуется по месту жительства, на учете у врача психиатра не состоит, с 2010 года по настоящее время состоит на учете у врача нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления наркотических веществ с синдромом зависимости, согласно акту наркологического освидетельствования № 465 от 09.04.2021 Голячук А.В. токсикоманией не страдает, страдает наркоманией, в принудительном лечении не нуждается, страдает алкоголизмом, нуждается в принудительном лечении, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В соответствии с п.п.«и,к» ч.1 ст.61 Уголовного Кодекса РФ, суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное [возмещение](consultantplus://offline/ref=4E10F13B1BFDAA86D9EED3A2B632447AF407ECA7F1EEB28571717852191214C41F91905775BFD77C31B41614EE69D812FAFF0F40080222B2w8NCK) имущественного ущерба и морального вреда, причиненного в результате преступления, ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, что привело к снижению самоконтроля, повысило агрессивность подсудимого и, таким образом, способствовало совершению им преступления, личность подсудимого, суд признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд также относит наличие рецидива преступлений.

Поскольку у Голячука А.В. имеется рецидив преступлений, предусмотренный ч.1 ст.18 УК РФ, ему должно быть назначено наказание согласно ч.2 ст.68 УК РФ не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Разрешая вопрос о возможности применения ч.3 ст.68 УК РФ, суд не находит оснований для ее применения.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в связи с чем, не имеется оснований для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ  ниже низшего предела.

Оснований для применения ст.15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, поскольку преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, относится к категории не большой тяжести.

В соответствии с требованиями п. «б» ч.7 ст.79 УК РФ, п.45 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", суд, разрешая вопрос об отмене или сохранении Голячуку А.В. условно-досрочного освобождения, которое на момент совершения преступления по настоящему уголовному делу не отбыто, поскольку Голячук А.В. постановлением Ленинского районного суда Волгоградской области от 11.09.2020 освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на неотбытый срок 8 месяцев 28 дней, принимая во внимание совершение Голячуком А.В. преступления небольшой тяжести в период условно-досрочного освобождения, учитывает, что Голячук А.В. имеет постоянное место жительства, взысканий, в период отбытия наказания, не имел, в содеянном раскаялся, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, считает возможным и находит справедливым сохранить условно-досрочное освобождение по постановлению Ленинского районного суда Волгоградской области от 11.09.2020, приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 11.12.2018 подлежит самостоятельному исполнению.

Определяя вид и размер наказания, с учетом вышеизложенного, ч.2 ст.68 УК РФ, а также учитывая правила, предусмотренные ч. 5 ст. 62 УК РФ, суд считает справедливым назначение наказания в виде лишения свободы.

Вместе с тем, учитывая степень общественной опасности совершенного преступления, принимая во внимание, что Голячук А.В. глубоко раскаялся в содеянном, его отношение к содеянному, совершил преступление небольшой тяжести, при наличии смягчающих наказание обстоятельствах, имеет постоянное место жительства, трудоспособен, работает по частному найму, принимает меры к трудоустройству, а также близкие родственные отношения с потерпевшей, которая приходится ему матерью, ее мнение о назначении наказания, не настаивавшей на назначении виновному строгого наказания, суд полагает, что достижение целей уголовного наказания, предусмотренных ч. 2 ст.  43 УК РФ - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, в отношении подсудимого возможно без его изоляции от общества, с применением ст. 73 УК РФ, то есть осуждение Голячуку А.В. считать условным с возложением с учетом возраста, состояния здоровья, трудоспособности, обязанностей, предусмотренных ч.5 ст. 73 УК РФ. Препятствий к условному осуждению, предусмотренных ч.1 ст. 73 УК РФ, судом не установлено.

Вещественные доказательства - ноутбук « Asus x553ma489d» с квитанцией и документами, хранящийся у потерпевшей Голячук Н.П., подлежит оставлению по принадлежности у владельца потерпевшей.

Разрешая вопрос о процессуальных издержках, связанных с расходами на оплату труда адвоката суд, в соответствии с требованиями ч.5. ст.50, ст.131, 132, п.13.ч.1 ст.299, п.3 ч.1 ст.309, ч.10 ст. 316 УПК РФ, считает, что процессуальные издержки следует отнести на счет федерального бюджета, с принятием соответствующего судебного решения в виде постановления на оплату труда адвоката.

Руководствуясь ст.ст. 296-299, 302-304, 307-310, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

***ПРИГОВОРИЛ:***

***Голячука А.В.*** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, обязав его в течение этого срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, проходить регистрацию в уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства в порядке и на условиях отбывания наказания, установленных уголовно-исполнительной инспекцией, пройти курс лечения от алкоголизма.

На основании [п. "б" ч. 7 ст. 79](consultantplus://offline/ref=006F1328BB324561329D9CCBDEC7C9EC8E33ACAED87307E6DC554FB7D845E4A9D2F4065524DDNEN) УК РФ сохранить Голячуку А.В. условно-досрочное освобождение по постановлению Ленинского районного суда Волгоградской области от 11.09.2020.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 11.12.2018 в отношении Голячука А.В. исполнять самостоятельно.

Мера пресечения Голячуку А.В. – не избиралась.

Вещественные доказательства - ноутбук « Asus x553ma489d» с квитанцией и документами, хранящийся у потерпевшей Голячук Н.П., оставить по принадлежности у владельца потерпевшей Голячук Н.П.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, возместить за счет средств федерального бюджета, возложить обязанность по их выплате на Управление судебного департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. О наличии такого ходатайства должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья С.А. Самойленко