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*ПОСТАНОВЛЕНИЕ*

10 июня 2021 года город Джанкой

 Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., при секретаре Ярмоленко Н.В., с участием: государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора – Шевченко В.Ю., потерпевшей Игнатович И.В., подсудимого Игнатович А.В., защиты адвоката Скачихина С.А., представившего удостоверение № \*\*\* и ордер № \*\*\* от 10.06.2021,

рассмотрев в предварительном судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Игнатович А.В.,родившегося ДАТА в г. Джанкое Крымской области, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, не работающего, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 *УСТАНОВИЛ*:

Игнатович А.В. обвиняется в том, что 08 февраля 2021 года около 12 часов 00 минут в домовладении по адресу: АДРЕС, Игнатович А.В. умышленно, путем свободного доступа, из спальни указанной квартиры, тайно похитил мобильный телефон марки Samsung Galaxy J1 в корпусе серебристого цвета, стоимостью 3000 рублей, принадлежащий его матери Игнатович И.В. и скрылся с похищенным имуществом, причинив потерпевшей Игнатович И.В. ущерб на указанную сумму. Впоследствии похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению.

В судебном заседании потерпевшей Игнатович И.В. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, полным и добровольным возмещением причиненного вреда, претензий к Игнатович А.В. она не имеет, привлекать его к уголовной ответственности за совершенное преступление, не желает. Игнатович И.В. принес извинения, полностью и добровольно загладил причиненный вред, они помирились, никаких претензий к нему не имеет.

Обвиняемый Игнатович А.В. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением, пояснив, что примирился с потерпевшей, полностью и добровольно загладил причиненный вред, последствия прекращения разъяснены и понятны.

 Адвокат Скачихин С.А. поддержал заявленное ходатайство и просил о прекращении уголовного дела по данному основанию, указав, что все предусмотренные законом условия для этого соблюдены.

 Государственный обвинитель Шевченко В.Ю. не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства и считал данное уголовное дело подлежащим прекращению за примирением, поскольку все предусмотренные законом условия для этого соблюдены.

 Выслушав лиц, участвующих в деле, судья приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. 239 УПК РФ судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ.

На основании ч.2 ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, отнесено к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

На основании изложенного, учитывая наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, близкие родственные отношения сторон, а также то, что Игнатович А.В. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления не большой тяжести, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, примирился с потерпевшей, полностью и добровольно загладил причиненный вред и при этом против прекращения дела по данному основанию не возражает, судья считает возможным прекратить данное уголовное дело.

Вещественные доказательства – картонная коробка из-под мобильного телефона марки Samsung Galaxy J1 (6), хранящаяся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Джанкойский» (квитанция № \*\*\*), подлежат возврату владельцу потерпевшей Игнатович И.В.

Разрешая вопрос о процессуальных издержках, связанных с расходами на оплату труда адвоката судья, в соответствии с требованиями ч.5. ст.50, ст.131, 132 УПК РФ, п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009г. № 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству", считает, что процессуальные издержки следует отнести на счет федерального бюджета, с принятием соответствующего судебного решения в виде постановления на оплату труда адвоката.

Руководствуясь ст. ст. 25, 236, 239 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

*ПОСТАНОВИЛ:*

Прекратить уголовное дело в отношении Игнатович А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ за примирением с потерпевшим, на основании ст.25 УПК РФ.

Мера пресечения – не избиралась.

Вещественные доказательства – картонную коробку из-под мобильного телефона марки Samsung Galaxy J1 (6), хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Джанкойский» (квитанция № \*\*\*) – возвратить владельцу потерпевшей Игнатович И.В.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, возместить за счет средств федерального бюджета, возложить обязанность по их выплате на Управление судебного департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток, через мирового судью судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым.

Мировой судья С. А. Самойленко