Дело № 1-26/33/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Джанкой 19 июня 2017 года

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Решетнев А.С., временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А.,

при секретаре Скадорва О.О.,

с участием: государственного обвинителя - старшего помощника прокурора Джанкойской межрайонной прокуратуры Ставенко Н.И.,

подсудимого - Кравченко А.В.,

защитника - адвоката Маркина А.А., представившего удостоверение № \*\*\*, ордер № \*\*\* от 19.06.2017 года,

потерпевшей ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Кравченко А.В., ДАТА, уроженца \*\*\*, ИЗЪЯТО, зарегистрированного по АДРЕС, проживающего по АДРЕС, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Кравченко А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

В судебном заседании потерпевшая Кравченко В.А. заявила ходатайство о прекращении данного уголовного дела, ссылаясь на то, что она примирилась с подсудимым, вред, причиненный ей, Кравченко А.В. заглажен, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Подсудимый и защитник подержали данное ходатайство.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд находит ходатайство потерпевшей подлежащим удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

Как следует из предъявленного Кравченко А.В. обвинения, 16 апреля 2017 года около 20 часа 40 минут он, находясь во дворе домовладения по АДРЕС на почве личных неприязненных отношений к ФИО1, в результате внезапно возникшего преступного умысла, направленного на угрозу убийством последней, высказывая в ее адрес угрозы убийством и незамедлительно реализуя задуманное, с целью придания реальности своей угрозе, схватил ФИО1, одной рукой за шею, а второй рукой за волосы, после чего повалил ее на землю и начал душить, а именно схватил двумя руками ее горло и начал сдавливать, в результате чего породил у ФИО1 чувство страха и опасения за свою жизнь, так как последняя имела все основания реально воспринимать угрозу убийством со стороны Кравченко А.В.

Действия Кравченко А.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно разъяснений, изложенных в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации), освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Кравченко А.В. совершил преступление, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, судимостей не имеет, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный преступлением вред, примерился с потерпевшей, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о ее волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая не возражает против освобождения подсудимого от уголовной ответственности; принимая во внимание, что подсудимый не имеет судимости; учитывая раскаяние подсудимого в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Кравченко А.В. прекратить в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Кравченко А.В. в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст. 25, 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ФИО1 удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Кравченко А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить за примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Кравченко А.В. в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления постановления в законную силу.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление Судебного департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.С. Решетнев