Дело № 1-57/33/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Джанкой 14 сентября 2018 года

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Решетнев А.С., временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым,

при секретаре судебного заседания Мовчан О.В.

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Джанкойской межрайонной прокуратуры Шевченко В.Ю.,

подсудимого - Салединова Р.Н.,

защитника подсудимого - адвоката Туровской Р.Н.., представившей удостоверение № и ордер № от 14 сентября 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Салединова Р.Н., ИЗЪЯТО, осужденного 13.07.2018 года Джанкойский районным судом Республики Крым, за совершения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 228 УК РФ на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 (один) год, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 2 (два) года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Салединов Р.Н., будучи ранее подвергнутым, административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым от 25 июня 2018 года Салединов Р.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев. Постановление не обжаловано и вступило в законную силу 06 июля 2018 года, таким образом, срок в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, в течение которого, лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек.

При этом, 13 июля 2018 года в 00 часов 40 минут на 563 километре автодороги граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта, водитель Салединов Р.Н. осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, будучи ранее подвергнутым, административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял транспортным средством марки Шевроле модели Авео с государственным регистрационным знаком \*\*\* с признаками опьянения в виде поведения не соответствующего обстановке, в связи с чем, он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено при ведении видеозаписи выполнить законное требование уполномоченного должностного лица, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, от чего он отказался, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ.

При производстве дознания по данному уголовному делу от Салединова Р.Н. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины. Ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены подозреваемый, его защитник, прокурор. Салединову Р.Н. были разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными статьей 226.9 УПК РФ.

Подсудимый в судебном заседании заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свою вину в совершении преступления и не оспаривает правовую оценку деяния, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами. Подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления такого приговора.

Подсудимый, также пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные частью 6 статьи 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные статьёй 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого в судебном заседании пояснил, что Салединов Р.Н. добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании поддержал обвинение в отношении Салединова Р.Н., выразив согласие на применение особого порядка принятия судебного решения.

Мировой судья удостоверился, что подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Салединовым Р.Н. своевременно, добровольно и в присутствии защитника, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, а у участников уголовного судопроизводства не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, мировой судья, с соблюдением статей 226.9 и 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор в особом порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, мировой судья провёл в соответствии с требованиями части 2 статьи 226.9 УПК РФ.

Допустимость и достоверность доказательств участниками процесса не оспариваются.

Действия Салединова Р.Н. мировой судья квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в [состоянии опьянения](#sub_26412), подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=B28132E1D1B08201E8F682035910200E59B8A0EEB34BEC179EC28F229504D3AEE13B7EEE23D874F) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=B28132E1D1B08201E8F682035910200E5AB0A1E8B04AEC179EC28F2295D074F) на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Салединов Р.Н., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ст. 264.1 УК РФ; Салединов Р.Н. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому, мировой судья учитывает следующее.

Салединов Р.Н. находится в социально активном возрасте, работает индивидуальным предпринимателем, имеет среднее профессиональное образование, на учете у врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, состоит в зарегистрированном браке, на воинском учете не состоит, иждивенцев не имеет.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Салединова Р.Н., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

С учетом характера и степенью общественной опасности совершенное Салединовым Р.Н. умышленное преступление в соответствии со статьёй 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В силу п. «и» части 1 статьи 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Салединову Р.Н. мировой судья признаёт и учитывает, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, о чем свидетельствуют активные действия подсудимого, направленные на сотрудничество с органами следствия, выразившиеся в том, что он представил указанным органам информацию об обстоятельствах совершения преступления, дал правдивые и полные показания, способствующие расследованию преступления. При этом данные действия совершены добровольно, а не под давлением имеющихся улик, а также они были направлены на сотрудничество с правоохранительными органами.

В силу части 2 статьи 61 УК РФ, обстоятельствами смягчающими наказание Салединову Р.Н.. мировой судья также признает и учитывает: полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Салединову Р.Н., мировым судьёй не установлено.

При назначении наказания подсудимому, мировой судья не находит оснований применения положений статьи 64 УК РФ, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Принимая во внимание всё изложенное в совокупности, мировой судья считает необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также с учетом требований справедливости, соразмерности и разумности, назначить Салединову Р.Н. наказание в пределах санкции статьи 264.1 УК РФ в виде обязательных работ.

Препятствий к назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Оснований для назначения штрафа не имеется, поскольку подсудимый Салединов Р.Н. имеет недостаточный заработок, для возможности погашения штрафа, установленного санкцией ст. 264.1 УК РФ.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи мировой судья, считает необходимым назначить подсудимому, дополнительное наказание, предусмотренное санкцией статьи 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что также будет способствовать достижению целей, предусмотренных частью 2 статьи 43 УК РФ.

Также, мировым судьёй установлено, что приговором Джанкойского районного суда Республики Крым от 13.07.2018 года за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 228 УК РФ Салединову Р.Н. было назначено итоговое наказание по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 2 (два) года.

При этом, преступление по данному делу, Салединов Р.Н. совершил 13 июля 2018 года в 00 часов 40 минут, то есть до вынесения приговора Джанкойского районного суда Республики Крым от 13 июля 2018 года.

В связи с чем, с учетом разъяснений данных в абз. 2 пункта 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" к Салединову Р.Н. правила [части 5 статьи 69](garantF1://10008000.6905) УК РФ применены быть не могут, так как он признается виновным в преступлении, совершенного до вынесения приговора по первому делу, поскольку в [статье 74](garantF1://10008000.74) УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения, а приговоры по первому и второму делам подлежат самостоятельному исполнению.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в [п. 30](consultantplus://offline/ref=61C8094435BB47D0F34A74A810A2A68550D7E1F6AFD8E3EA96AA783D5DABCD8385DB33F37C9690941Fk2O) постановления Пленума от 9 декабря 2008 года N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения", для целей применения [п. "г" ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=61C8094435BB47D0F34A74A810A2A68550DEE8F9AFDFE3EA96AA783D5DABCD8385DB33F37C9592901FkFO) УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного [ст. 264](consultantplus://offline/ref=61C8094435BB47D0F34A74A810A2A68550DEE8F9AFDFE3EA96AA783D5DABCD8385DB33F37C9593971Fk1O), [264.1](consultantplus://offline/ref=61C8094435BB47D0F34A74A810A2A68550DEE8F9AFDFE3EA96AA783D5DABCD8385DB33F3749719k0O) УК РФ.

Таким образом, вещественное доказательство по делу в виде транспортного средства марки Шевроле, модели Авео с государственным регистрационным знаком \*\*\* подлежит в соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 81 УПК РФ возвращению Салединову РН., как собственнику имущества.

Вещественное доказательство по делу в виде свидетельства о регистрации транспортного средства 77 22 № 241431, находящийся на сохранении у Салединова Р.Н., подлежит в соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 81 УПК РФ оставлению у него, как собственника документа.

Находящееся при уголовном деле, вещественное доказательство в виде лазерного диска в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 81 УПК РФ, подлежит хранению при деле.

Мера процессуального принуждения избранная в отношении Салединова Р.Н. в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные статьей [131 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-131/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел VI. Иные положения > Глава 17. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки > Статья 131. Процессуальные издержки" \t "_blank), взысканию с подсудимого не подлежат в силу ст. [316](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства > Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением > Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и п" \t "_blank) УПК РФ, а подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, путем вынесения отдельного постановления в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 264.1 УК РФ, статьями 296 - 299, 302, 303, 307 - 310, 312, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Салединова Р.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, в местах определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией сроком на 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Настоящий приговор исполнять самостоятельно.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 13 июля 2018 года исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства - транспортное средство марки Шевроле модели Авео с государственным регистрационным знаком \*\*\* хранящееся на территории Муниципального унитарного предприятия Муниципального образования городской округ Джанкой «Городская управляющая компания» по адресу: г. Джанкой, ул. Первомайская, д. 66, по вступлению приговора в законную силу вернуть собственнику имущества - Салединову Р.Н.

Вещественное доказательство - лазерный диск DVD+R диск, 4.7 GB120 min, с видеозаписью, хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Вещественное доказательство - свидетельство о регистрации транспортного средства \*\*\* - оставить по принадлежности у Салединова Р.Н., как собственника документа.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Салединову Р.Н. оставить прежней до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Разъяснить Салединову Р.Н. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, через мирового судью судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно - процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья А.С. Решетнев