Дело № 1-63/33/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 декабря 2017 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., при секретаре Скадорва О.О.,

с участием: помощника прокурора Джанкойской межрайонной прокуратуры Шевченко В.Ю.,

подозреваемого Кайбулаева Д.Р.,

защиты адвоката Билецкого С.П., представившего удостоверение № 1328 и ордер № \*\*\* от 15.12.2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство старшего дознавателя ОД МО МВД России «Джанкойский» П. о прекращении уголовного дела с применением меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа в отношении:

Кайбулаева Д.Р., ИЗЪЯТО,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.180 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом дознания Кайбулаев Д.Р. обвиняется в том, что он, являясь с 23.12.2014 года индивидуальным предпринимателем, согласно свидетельству о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серии \*\*\*, и осуществляя деятельность по розничной торговле спортивной обуви, имея преступный умысел, направленный на незаконное использование чужого товарного знака, преследуя корыстные цели в виде получения материальной выгоды, в нарушение ст.ст. 1229, 1484 Гражданского кодекса РФ, согласно которым, правообладатель имеет исключительное право использовать товарный знак и запрещать его использование другим лицам, осознавая необходимость заключения соглашения с правообладателем об использовании принадлежащего ему товарного знака, и не имея соответствующих соглашений с правообладателем, заведомо зная, что приобретаемый им товар является контрафактным, то есть выпущенным в оборот с нарушением требований действующего законодательства и изготовленным не компаниями «adidas AG», «Найк Инноувейт С.В.» и «Рибок Интернешнл Лимитед», приобрел с целью последующей реализации и извлечения прибыли у неустановленных в ходе дознания лиц заведомо контрафактную продукцию, а именно, спортивную обувь различного размерного ряда и цветовой гаммы, маркированную зарегистрированными товарными знаками «adidas AG», «Найк Инноувейт С.В.» и «Рибок Интернешнл Лимитед». После чего, с целью последующей реализации вышеуказанной контрафактной продукции под видом оригинальной продукции вышеуказанных компаний и извлечения личной прибыли, привез данную продукцию, с целью дальнейшей реализации, в арендуемое нежилое помещение, а именно, торговый контейнер № 11, предназначенный для реализации обуви и расположенный по АДРЕС, где выставил спортивную обувь, маркированную зарегистрированным товарным знаком «adidas», «NIKE», «Reebok» на продажу/реализацию, которая была изъята сотрудниками полиции, а именно: 77 пар спортивной обуви, маркированную зарегистрированным товарным знаком «adidas», 74 пар спортивной обуви, маркированную зарегистрированным товарным знаком «NIKE» и 40 пар спортивной обуви, маркированную зарегистрированным товарным знаком «Reebok».

Так, Кайбулаев Д.Р., реализуя свои преступные намерения, осознавая преступный характер, с целью получения личного материального дохода от совершения преступления, 20.04.2017 года действуя умышленно и осознанно, находясь в торговом контейнере № 11, расположенного по АДРЕС, при проведении сотрудниками полиции проверочной закупки, получил от гражданина Кривоносова А.В. денежные средства в сумме 2 000 рублей за реализованные кроссовки, маркированные товарным знаком «adidas».

Таким образом, Кайбулаев Д.Р., своими противоправными действиями, причинил материальный ущерб правообладателям: «adidas AG» в сумме 681229 рублей 78 копеек, «Найк Инноувейт С.В.» в сумме 657786 рублей 00 копеек, «Рибок Интернешнл Лимитед» в сумме 241840 рублей 00 копеек, а всего на общую сумму 1 580 855 рублей 78 копеек, что является крупным материальным ущербом.

Старший дознаватель ОД МО МВД России «Джанкойский» П., с согласия заместителя Джанкойского межрайонного прокурора Ли С.Г., обратился в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Кайбулаева Д.Р. с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку в ходе проведенного по делу предварительного расследования установлено, что Кайбулаев Д.Р. ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался, полностью осознал свою вину в совершенном преступлении, раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред.

В судебном заседании Кайбулаев Д.Р., защита в лице адвоката Билецкого С.П. поддержали ходатайство старшего дознавателя о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, указав, что Кайбулаев Д.Р. ранее не судим, в содеянном раскаялся, и при отсутствии потерпевших иным образом загладил причиненный вред.

Помощник прокурора Джанкойского межрайонной прокуратуры Шевченко В.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подозреваемого Кайбулаева Д.Р., с назначением последнему меры уголовно-правового характера в виде  судебного штрафа, пояснив, что в материалах дела содержится достаточно сведений, позволяющих принять итоговое решение и прекратить данное уголовное дело с назначением судебного штрафа.

Суд, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы уголовного дела, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Кайбулаев Д.Р., обоснованно, поскольку подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Кайбулаева Д.Р. правильно квалифицированы по ч.1 ст.180 УК РФ - незаконное использование чужого товарного знака для однородных товаров, если это деяние причинило крупный ущерб.

Кайбулаев Д.Р. обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, чистосердечно раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, степень общественной опасности преступления, иным образом загладил причиненный вред.

В судебном заседании установлено, что при отсутствии фактического наличия потерпевшей стороны, принимая иные меры для заглаживания причиненного преступлением вреда, Кайбулаев Д.Р. добровольно выдал приобретенное имущество для обращения его в собственность государства.

Согласно ст.[25.1 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел I. Основные положения > Глава 4. Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования > Статья 25.1. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи " \t "_blank) суд, по результатам рассмотрения ходатайства, поданного дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных ст.[76.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от уголовной ответственности > Статья 76.2. Освобождение от уголовной ответственности с <span class="snippet_equal"> назначением </span><span cl" \t "_blank), вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст.76.2 УПК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с. 2 ст. [27 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел I. Основные положения > Глава 4. Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования > Статья 27. Основания прекращения уголовного преследования" \t "_blank) прекращение уголовного преследования по основаниям указанным в ст. [25.1 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел I. Основные положения > Глава 4. Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования > Статья 25.1. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи " \t "_blank), допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в [постановлении](consultantplus://offline/ref=0E6E3F6FEF6E387EE45DF6DC8005EAF7626BABB4F953CDA04B78C9F772f1S0Q) Пленума от 15 ноября 2016 года N 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и экономической деятельности», преступление, в совершении которого подозревается Кайбулаев Д.Р., относится к сфере предпринимательской деятельности. В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных [статьей 76.1](consultantplus://offline/ref=D86E357968D8F6879F3441BFE03C3EBD0382DC7845DBA0F82A0E86EB5CB236BFF896F381B3aFi5Q) УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [статьями 75](consultantplus://offline/ref=D86E357968D8F6879F3441BFE03C3EBD0382DC7845DBA0F82A0E86EB5CB236BFF896F385BBF03479a3i0Q), [76](consultantplus://offline/ref=D86E357968D8F6879F3441BFE03C3EBD0382DC7845DBA0F82A0E86EB5CB236BFF896F385BBF03479a3i7Q) или [76.2](consultantplus://offline/ref=D86E357968D8F6879F3441BFE03C3EBD0382DC7845DBA0F82A0E86EB5CB236BFF896F385B2F0a3i1Q) УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

Также, суд учитывает разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума ВС РФ от 3 октября 2017 г. N 33 - принимать решения о прекращении уголовного преследования в отношении предпринимателей во всех случаях, когда имеются основания, предусмотренные [статьями 75](consultantplus://offline/ref=5C523DE60FBD1B3817674BEE401C3FBA52FA876E7684F3DDF3A35DF636C59CAA2C48B7E4F233C921x5A3Q) - [76.2](consultantplus://offline/ref=5C523DE60FBD1B3817674BEE401C3FBA52FA876E7684F3DDF3A35DF636C59CAA2C48B7E4FB33xCACQ) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, установлено, что все условия, при которых возможно прекращение данного уголовного дела, соблюдены, в связи с чем,  суд считает ходатайство дознавателя подлежащим удовлетворению, с назначением подозреваемому меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. [104.4 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.4/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел VI. Иные <span class="snippet_equal"> меры </span><span class="snippet_equal"> уголовно-правового </span><span class="snippet_equal"> характера </span> > Глава 15.2. <span class="snippet_equal"> Судебный </span><span class="snippe" \t "_blank) судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей [76.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от уголовной ответственности > Статья 76.2. Освобождение от уголовной ответственности с <span class="snippet_equal"> назначением </span><span cl" \t "_blank), размер которого в соответствии с требованиями ч. 1 и 2 ст. [104.5 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел VI. Иные <span class="snippet_equal"> меры </span><span class="snippet_equal"> уголовно-правового </span><span class="snippet_equal"> характера </span> > Глава 15.2. <span class="snippet_equal"> Судебный </span><span class="snippe" \t "_blank) не может превышать половину максимального размера штрафа , предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Часть 1 ст.180 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

При определении размера  назначаемого Кайбулаеву Д.Р. судебного штрафа, суд, учитывая вышеизложенное, его личность, степень тяжести преступления, семейное и материальное положение, наличие на иждивении малолетнего ребенка, размер дохода его и его семьи (15000 рублей в месяц), исходя из того, что минимальный размер судебного штрафа в законе не конкретизируется, следуя логике определения максимального размера штрафа и системности уголовно-правового регулирования, считает справедливым и целесообразным определить сумму судебного штрафа в размере 40 000 рублей со сроком его выплаты на шесть месяцев.

Вещественные доказательства - денежные средства в сумме 100 рублей, купюрами номиналом по 50 рублей с серийными номерами «ЗЧ 8916955» и «ХП 6199780», хранящиеся у Кайбулаева Д.Р. – оставить по принадлежности у владельца Кайбулаева Д.Р.; денежные средства в количестве 4 штук номиналом по 500 рублей с серийными номерами: ЛС 2018855; НЯ 2561084, НТ 6798186, БЭ 5087978. (мемориальный ордер №2546044), хранящиеся в Симферопольском филиале АО «Акционерный банк «Россия» - возвратить владельцу Кривоносову Александру Викторовичу; 77 пар спортивной обуви, маркированную зарегистрированным товарным знаком «adidas», 74 пар спортивной обуви, маркированную зарегистрированным товарным знаком «NIKE» и 40 пар спортивной обуви, маркированную зарегистрированным товарным знаком «Reebok», хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Джанкойский» - на основании п.6 ч.3 ст.81 УПК РФ - передать в собственность государства.

Процессуальных издержек по делу нет.

На основании изложенного, ходатайство дознавателя подлежит удовлетворению, а уголовное дело в отношении Кайбулаева Д.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.180 УК РФ – прекращению.  
 Руководствуясь ст. [76.2 Уголовного Кодекса Российской Ф](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от уголовной ответственности > Статья 76.2. Освобождение от уголовной ответственности с <span class="snippet_equal"> назначением </span><span cl" \t "_blank)едерации, ст.ст. [25.1](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел I. Основные положения > Глава 4. Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования > Статья 25.1. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи " \t "_blank), [254](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. <span class="snippet_equal"> Судебное </span> производство > Раздел IX. Производство <span class="snippet_equal"> в </span><span class="snippet_equal"> суде </span> первой инстанции > Глава 35. Общие условия <span class="snippet_equal"> суде" \t "_blank), [256](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-256/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. <span class="snippet_equal"> Судебное </span> производство > Раздел IX. Производство <span class="snippet_equal"> в </span><span class="snippet_equal"> суде </span> первой инстанции > Глава 35. Общие условия <span class="snippet_equal"> суде" \t "_blank) [Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-4/razdel-xvi/glava-51.1/statia-446.2/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 4. Особый порядок уголовного судопроизводства > Раздел XVI. Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел > Глава 51.1. Производство <span class="snippet_equal"> о </span><span class="snippet_equal"> назначении </span><span cla" \t "_blank), суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Кайбулаева Д.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.180 УК РФ.

Назначить Кайбулаеву Дляверу Руслановичу судебный штраф в размере 40000 (сорока тысяч) рублей, со сроком уплаты в течение шести месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Кайбулаеву Д.Р. положения ч.2 ст. 104.4 УПК РФ - в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом [срок](consultantplus://offline/ref=4F1836B7F5008BCFB990C34FE18508C2448F09389EC9009A5483BB520CE4CA60793DE5E9C914B610W3C5R) судебный штраф [отменяется](consultantplus://offline/ref=4F1836B7F5008BCFB990C34FE18508C2448F09389EC9009A5483BB520CE4CA60793DE5E9C914B610W3CAR) и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной [части](consultantplus://offline/ref=4F1836B7F5008BCFB990C34FE18508C2448E0B349FCE009A5483BB520CE4CA60793DE5E9C914B31BW3C3R) Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. [446.3 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-4/razdel-xvi/glava-51.1/statia-446.3/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 4. Особый порядок уголовного судопроизводства > Раздел XVI. Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел > Глава 51.1. Производство о <span class="snippet_equal"> назначении </span><span class="snippet_equal"> меры </span><spa" \t "_blank) разъяснить Кайбулаеву Д.Р. последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные [частью второй статьи 104.4](consultantplus://offline/ref=71A9EAE6B2377298AF91933E19F79EC48615CF15AF6DC32056E2BAA2CB8585083C86B2BDA123hDE4R) Уголовного кодекса Российской Федерации, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Мера пресечения Кайбулаеву Д.Р. – не избиралась.

Вещественные доказательства - денежные средства в сумме 100 рублей, купюрами номиналом по 50 рублей с серийными номерами «ЗЧ 8916955» и «ХП 6199780», хранящиеся у Кайбулаева Д.Р. – оставить по принадлежности у владельца Кайбулаева Д.Р.;

денежные средства в количестве 4 штук номиналом по 500 рублей с серийными номерами: ЛС 2018855; НЯ 2561084, НТ 6798186, БЭ 5087978. (мемориальный ордер №2546044), хранящиеся в Симферопольском филиале АО «Акционерный банк «Россия» - возвратить по принадлежности собственнику Кривоносову Александру Викторовичу;

77 пар спортивной обуви, маркированную зарегистрированным товарным знаком «adidas», 74 пар спортивной обуви, маркированную зарегистрированным товарным знаком «NIKE» и 40 пар спортивной обуви, маркированную зарегистрированным товарным знаком «Reebok», хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Джанкойский» - на основании п.6 ч.3 ст.81 УПК РФ - передать в собственность государства.

Процессуальных издержек по делу нет.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение десяти суток с момента его вынесения.

Мировой судья С. А. Самойленко