№ 1-2/34/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

12 января 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшей Онищенко И.Н.,

подсудимого Рябцева В.П.,

защитника подсудимого Рябцева В.П. – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № \*\*\* от 14 декабря 2017 г., удостоверение № 1328 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Рябцева Василия Павловича**, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина Российской Федерации, имеющего ИЗЪЯТО, в браке не состоящего, не работающего, пенсионера по возрасту, не судимого, проживающего и зарегистрированного по адресу: АДРЕС, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

13 августа 2017 г. в 12.00 час., Рябцев В.П., находясь вблизи магазина «Везунчик» по адресу: г. Джанкой, ул. Титова, 2, на почве личных неприязненных отношений, в ходе словесного конфликта с Онищенко И.Н., реализуя внезапно возникший умысел на причинение телесных повреждений, умышленно нанёс один удар бутылкой из-под пива «Белый медведь крепкое» объёмом 0,5 л. в височную область головы Онищенко И.Н., в результате чего, согласно заключению эксперта № 892 от 20.11.2017, последней были причинены телесные повреждения в виде раны в височной области головы слева, кровоподтёк вокруг описанной раны, образовавшиеся от действия тупых предметов, что повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 3 недель, и причинение легкого вреда здоровью.

В судебном заседании **подсудимый Рябцев В.П.** вину в совершении преступления признал, суду показал, что 13 августа 2017 г. в 12.00 час. он шёл мимо магазина «Везунчик» по ул. Титова, 2, где заметил Онищенко И.Н. в компании мужчин, они громко смеялись и шумно вели себя. Он сделал им замечание на что Онищенко И.Н. грубо ответила ему и у них возник словесный конфликт, в ходе которого он ударил её бутылкой из-под пива по лицу. В содеянном раскаивается.

Оценивая показания подсудимого Рябцева В.П., суд признает их допустимыми и относимыми доказательствами по делу, поскольку они не противоречат доказательствам, представленным стороной обвинения, и согласуются с другими материалами дела.

Допросив подсудимого, потерпевшую и свидетеля, исследовав материалы уголовного дела в их совокупности, суд находит доказанной вину Рябцева В.П. в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора.

Кроме признательных показаний Рябцева В.П., его вина в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами.

Из показаний **потерпевшей Онищенко И.Г.** в суде следует, что днём 13.08.2017 г. она находилась возле магазина «Везунчик» по ул. Титова города Джанкоя со ФИО и парнем по имени Гарик, где употребляли спиртные напитки. К ним подошёл Рябцев В.П. и стал высказывать претензии. Возникла ссора, в ходе которой Рябцев В.П. ударил её по голове бутылкой из-под пива. Затем её ответили домой и вызвали бригаду скорой помощи, а в больнице ей наложили швы.

Изложенные потерпевшей обстоятельства совершенного подсудимым Рябцевым В.П. преступления последовательны, детально раскрывают цель и мотив преступления. Они согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, признаются судом достоверными, объективно отражающими обстоятельства и события, совершенного подсудимым преступления.

Из показаний **свидетеля ФИО** в судебном заседании следует, что он является сожителем Онищенко И.Н. 13 августа 2017 г. в обеденное время домой пришла Онищенко И.Н. и он увидел, что голова её была в крови. Онищенко И.Н. пояснила, что в ходе ссоры с Рябцевым В.П., последний ударил её по голове стеклянной бутылкой.

Изложенные показания свидетеля суд находит правдивыми, поскольку они согласуются между собой, а также с другими материалами дела, являются последовательными, и в них отсутствуют существенные противоречия.

Кроме того, вина подсудимого Рябцева В.П. в инкриминируемом ему деянии подтверждается материалами дела, исследованными в ходе судебного следствия:

**- протоколом принятия устного заявления о преступлении** от 13.08.2017, согласно которому Онищенко И.Н. просит принять меры к Рябцеву В., который нанёс ей удар бутылкой из-под пива в область виска (л.д.1);

**- протоколом осмотра места происшествия** от 21.08.2017 г., согласно которому осмотрена территория вблизи магазина «Везунчик» по ул. Титова, 2 г. Джанкоя, где обнаружена и изъята бутылка объёмом 0,5 л. с этикеткой красного цвета «пиво Белый медведь – крепкое» (л.д.11-12);

**- протоколом осмотра** от 14.11.2017 г. (л.д.28-29);

**- постановлением** о признании вещественным доказательством и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 14.11.2017 г., согласно которому указанная бутылка признана вещественным доказательством (л.д. 30);

**- заключением** **эксперта № 892 от 20.11.2017 г.,** согласно которому Онищенко И.Н. причинены телесные повреждения в виде раны в височной области головы слева, кровоподтёк вокруг раны, образовавшиеся от действия тупых предметов, не исключено, что при ударе бутылкой, и влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель и квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью (л.д. 35-36).

Выводы эксперта о характере и механизме телесных повреждений у Онищенко И.Н., а также о времени нанесения повреждений, соответствуют показаниям свидетеля и потерпевшей на стадии дознания и в суде.

Проанализировав и оценив доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями УПК РФ, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени и способу совершения преступления.

Все доказательства получены из надлежащих источников, надлежащими должностными лицами, в порядке, предусмотренном действующим уголовно-процессуальным законом, содержат сведения, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу. Оснований сомневаться в достоверности исследованных доказательств у суда не имеется, поскольку они имеют непосредственное отношение к предъявленному Рябцеву В.П. обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

При правовой оценке действий подсудимого, суд исходит из требований ст. 252 УПК РФ относительно пределов судебного разбирательства и объёма предъявленного обвинения.

Поведение подсудимого Рябцева В.П., свидетельствует о его прямом умысле на причинение вреда здоровью Онищенко И.Н., поскольку он умышленно нанёс удар бутылкой по голове потерпевшей. Характер телесных повреждений, причиненных Онищенко И.Н. свидетельствуют о том, что подсудимый осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления вреда здоровью и желал этого.

Признавая наличие в действиях Рябцева В.П. причинения легкого вреда здоровью с применением предмета, используемого в качестве оружия, суд исходит из того, что Рябцев В.П. использовал стеклянную бутылку из-под пива в качестве оружия, причинив ею телесные повреждения потерпевшей.

При таких условиях суд приходит к выводу о достаточностидоказательств вины подсудимого.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Рябцева В.П. полностью доказана.

Действия Рябцева В.П. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=E70C8FE24827B26DCD61CBF2567CD996CC737A0F89C1695BBFDE2DC56A272281C9B61E5EEE027D8AhBn5I) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Рябцев В.П., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Рябцев В.П. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимого Рябцева В.П., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Рябцев В.П., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, является пенсионером по возрасту, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, ранее не судим. К обстоятельствам, смягчающим наказание Рябцева В.П., суд относит признание вины, совершение преступления небольшой тяжести впервые, пенсионный возраст, состояние его здоровья.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

В обвинительном постановлении в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, указано совершение Рябцевым В.П. преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 31](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3129D7ECD300A9DC875B02895D8FBD1F48E90C96172A5DD69N1D2J) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3119A7AC231099DC875B02895D8FBD1F48E90C96176A7NDDDJ) УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Однако, как видно из обвинительного постановления, Рябцеву В.П. не вменялось совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Тот факт, что в ходе допроса в качестве подозреваемого Рябцев В.П. сообщал, что 13.08.2017 г. пил пиво, не является единственным и достаточным основанием для признания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения. Медицинское освидетельствование в отношении Рябцева В.П. не проводилось, в ходе дознания, не выяснялось о влиянии состояния опьянения на его поведение при совершении преступления.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Рябцева В.П. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде исправительных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

С учетом того, что наказание в виде исправительных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Рябцева В.П., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства. Рябцев В.П. пояснил, что несмотря на то, что является пенсионером, он трудоспособен, какими-либо заболеваниями не страдает, и может выполнять работу не связанную с физическими нагрузками.

При этом Рябцев В.П. инвалидом первой группы, военнослужащим, не является, то есть к числу лиц, указанных в ч. 4 ст. 50 УК РФ он не относится.

Суд приходит к выводу о возможности исправления Рябцева В.П. без реального отбывания наказания, поскольку в содеянном он раскаялся, вину признал, является пенсионером по возрасту, в связи с чем суд полагает возможным считать назначенное наказание условным, т.е. с применением ст. 73 УК РФ. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, возраст подсудимого.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 80, 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

От выплаты процессуальных издержек Рябцева В.П. необходимо освободить, поскольку участие защитника в деле, по которому дознание производилось в сокращённой форме является обязательным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Рябцева Василия Павловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 2 (два) месяца с ежемесячным удержанием в доход государства 5 % заработной платы.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев.

Возложить на Рябцева Василия Павловича обязанность не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Вещественные доказательства: стеклянную бутылку с надписью «Белый Медведь – крепкое» – уничтожить.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От выплаты процессуальных издержек Рябцева В.П. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения.

Мировой судья А.П. Тулпаров