№ 1-3/34/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

8 февраля 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшей Бондаренко Г.Н.,

подсудимого Бондаренко А.Ю.,

защитника подсудимого – адвоката Соляра В.В., представившего ордер № \*\*\* от 8.02.2018 г., удостоверение № 1404 от 27.01.2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Бондаренко Антона Юрьевича**, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина Российской Федерации, имеющего ИЗЪЯТО, холостого, не работающего, судимого ИЗЪЯТО, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

19 ноября 2017 г. в дневное время, Бондаренко А.Ю. находясь по адресу: АДРЕС, где он проживает матерью Бондаренко Г.Н., реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, в целях незаконного обогащения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, со стола в спальной комнате тайно похитил монитор «Samsung S22D300NY» черного цвета, стоимостью 4 420 руб., после чего Бондаренко А.Ю., с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению, в результате чего причинил Бондаренко Г.Н. материальный ущерб на сумму 4 420 руб.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Бондаренко А.Ю. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Бондаренко А.Ю. вину в совершении предъявленного преступления признал в полном объёме, в содеянном раскаялся, поддержал своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Бондаренко А.Ю. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Соляр В.В., государственный обвинитель Ставенко Н.И., потерпевшая Бондаренко Г.Н. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Бондаренко А.Ю. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Бондаренко А.Ю. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=338DE46F8943427756106E3EE1A75E2C22ED0AF16270FF2CD3F445F762E41438220DD4CE6738258Bh5j9H) чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Бондаренко А.Ю., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Бондаренко А.Ю. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправления осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст.15 УК РФ преступление, которое совершил Бондаренко А.Ю., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый холост, не работает, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, ранее судим, совершил преступление в период неснятой и непогашенной судимости.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины, чистосердечное раскаяние, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче признательных показаний и в ходатайстве о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признаёт рецидив преступлений, поскольку Бондаренко А.Ю. совершил умышленное преступление, имея судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Определяя вид наказания, суд исходит из следующего.

[Санкция ч. 1 ст. 158](consultantplus://offline/ref=A69AF3ACEF46535CD85AEF7A261E434EB61012B01953CA499EB61126B2F20BC4916C304AE9g874M) УК РФ предусматривает в качестве альтернативных следующие основные виды наказаний: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест либо лишение свободы.

Согласно [ч. 2 ст. 68](consultantplus://offline/ref=A69AF3ACEF46535CD85AEF7A261E434EB61012B01953CA499EB61126B2F20BC4916C304DE0864110g47FM) УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=C299B0584A598BDE9101F2B8F2A044E4B10C8CC61B05D8494CEE1497004555B1F2B536996235817AbArCH) настоящего Кодекса.

В силу п. 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [ст. 64](consultantplus://offline/ref=A69AF3ACEF46535CD85AEF7A261E434EB61012B01953CA499EB61126B2F20BC4916C304DE0844611g47FM) УК РФ ([ч. 3 ст. 68](consultantplus://offline/ref=A69AF3ACEF46535CD85AEF7A261E434EB61012B01953CA499EB61126B2F20BC4916C304DE0864110g47CM) УК РФ).

Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены [смягчающие](consultantplus://offline/ref=E8A2E689F6CDAACC94D1B58A663F4E5946882958B877E056BCA585224F2C39925382818DD1D852E7RFs8H) обстоятельства, предусмотренные [статьей 61](consultantplus://offline/ref=E8A2E689F6CDAACC94D1B58A663F4E594583285FBC70E056BCA585224F2C39925382818DD1D850E0RFs1H) настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=E8A2E689F6CDAACC94D1B58A663F4E594583285FBC70E056BCA585224F2C39925382818DD1D857E5RFs9H) настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных [статьей 64](consultantplus://offline/ref=E8A2E689F6CDAACC94D1B58A663F4E594583285FBC70E056BCA585224F2C39925382818DD1D851E6RFs9H) настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

По смыслу уголовного закона, характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, от вида умысла либо неосторожности. Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание ([статьи 61](consultantplus://offline/ref=0DA4427C462E57B511312A3F50C862E56E8F96012C0F607942FB1927BC72549D22ACD74BFA134F9DnF3FH) и [63](consultantplus://offline/ref=0DA4427C462E57B511312A3F50C862E56E8F96012C0F607942FB1927BC72549D22ACD74BFA134F93nF33H) УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению, также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=DD7C0EA7E71BF5D829FBC83FA60FC6945CDDC2B5A939EB500C299F6222030E11A586F3537A4D0AC1cA50H) настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Судом установлено, что Бондаренко А.Ю. написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно возмести ущерб потерпевшей, которая претензий к нему не имеет; по месту жительства, со стороны соседей характеризуется исключительно с положительной стороны. После совершения преступления рассказал обо всём потерпевшей, добровольно возместил ущерб.

Потерпевшая Бондаренко Г.Н., являющаяся матерью подсудимого, просила строго не наказывать её сына, поясняя, что находится у него на иждивении; указывает, что простила сына, а ущерб возмещён.

Совокупность указанных обстоятельств, суд, в соответствии со ст. 64 УК РФ признаёт в качестве исключительной, что даёт право на применение ч. 3 ст. 68 УК РФ и на назначение менее строгого наказания, предусмотренного, санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Бондаренко А.Ю. пояснил, что имеет доход от случайных заработков и в силах уплатить штраф, в связи с чем, учитывая изложенное выше, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде штрафа.

Определяя размер наказания, суд учитывает, что положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ применению не подлежат, поскольку правила [статей 62](garantF1://10008000.62), [65](garantF1://10008000.65), [66](garantF1://10008000.66) и [68](garantF1://10008000.68) УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Бондаренко А.Ю. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 68, ст. 64 УК РФ, в виде штрафа, что отвечает принципам гуманизма, справедливости, и задачам исправления осужденного.

Процессуальные издержки взысканию с Бондаренко А.Ю. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу. Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Бондаренко Антона Юрьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в размере 7000 рублей.

Меру пресечения в отношении Бондаренко Антона Юрьевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От выплаты процессуальных издержек по делу Бондаренко А.Ю. освободить.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Джанкойский»), адрес: 296100, Республика Крым, г. Джанкой, ул. Толстого, 5, ИНН 9105000117, КПП 9105010001, дата регистрации, 19.05.2014 г., наименование получателя УФК по Республике Крым (МО МВД России «Джанкойский»), счёт 40101810335100010001, ИНН 9105000117, КПП 910501001, наименование банка получателя: УФК по Республике Крым (МО МВД «Джанкойский»), БИК 043510001, КБК 188116210100016000140.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров